



UNIVERSIDAD
**SAN IGNACIO
DE LOYOLA**

FACULTAD DE HUMANIDADES

Carrera de Psicología

**ENFOQUES DE APRENDIZAJE EN ESTUDIANTES
UNIVERSITARIOS DE PSICOLOGÍA E INGENIERÍA: UN
ESTUDIO COMPARATIVO**

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Psicología

NATALIA SOLANGE POZO LOMAS

Asesor:

Dr. Sergio Alexis Dominguez Lara

Lima - Perú

2019

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo principal determinar si existen diferencias de los enfoques de aprendizaje entre estudiantes de las carreras de ingeniería informática y de sistemas y psicología de una Universidad privada de Lima. Se consideró a 190 estudiantes (105 mujeres) de edades comprendidas entre 16 años y 35 años. Se utilizó el Cuestionario Revisado de Procesos de Estudio - 2 Factores el cual evalúa dos dimensiones: *enfoque de aprendizaje profundo y superficial* y las subescalas, de *motivos y estrategias profundas y superficiales*. Los resultados indican que en el estudiante de la carrera de ingeniería informática y sistemas predomina el *enfoque profundo* y a la vez un *enfoque superficial* frente a los estudiantes de psicología. Por otro lado, en cuanto a los *motivos profundos* se evidencia puntajes similares entre ambos grupos. Sin embargo, el grupo de ingeniería poseen puntajes más elevados en cuanto a los *motivos superficiales*. Asimismo, para las *estrategias superficiales y profundas*, el grupo de ingeniería sigue presentando puntajes mayores en comparación a los de psicología. Se concluye que los alumnos de ingeniería presentan mayor tendencia a memorizar información para una situación específica, posiblemente debido al uso de las matemáticas y fórmulas en su carrera, pero también emplean altos niveles de análisis para cumplir su tarea de innovación y solución de problemas.

Palabras clave: Enfoques de aprendizaje, aprendizaje profundo, aprendizaje superficial

Abstract

The main objective of this research was to determine if there are differences in learning approaches between students of the computer engineering and systems and psychology careers of a private University of Lima. 190 students (105 women) between the ages of 16 and 35 were considered. The Revised Study Process Questionnaire - 2 Factors was used. This instrument evaluates two main dimensions of the learning approach: deep and superficial and subscales, of motives and strategies: deep and superficial. The results indicate that in the student of the computer and systems engineering career, a deep focus and a superficial approach to psychology students predominate. On the other hand, in terms of deep motives, similar scores are evident between both groups. However, the engineering group is the one with the highest scores in terms of surface motives. Also, for superficial and deep strategies, the engineering group continues to present higher scores compared to psychology. It is concluded that engineering students have a greater tendency to memorize information for a specific situation, possibly due to the use of mathematics and formulas in their career, but also employ high levels of analysis to fulfill their task of innovation and problem solving.

Keywords: Learning styles, deep learning, superficial learning

Introducción

La educación en el Perú se ha vuelto uno de los temas más importantes y al mismo tiempo uno de los menos desarrollados, ya que se ha podido observar, y en algunos casos comprobar, que juegan un papel importante dentro de toda institución educativa donde se encuentre un grupo de personas aplicando sus hábitos y características dentro de un ambiente educativo. Según el Ministerio de Educación (2017), el Perú posee un desafío y a la vez un compromiso con todos los niños, adolescentes y jóvenes para la entrega de una educación con calidad, debido a que hoy en día el sistema educativo está pasando por una crisis grave, ya que las pocas posibilidades que pueden brindar para los estudiantes de asistir a una escuela están en riesgo y aquellos que tienen la posibilidad lo hacen en pésimas condiciones con locales precarios y con pocos profesionales preparados, siendo la clave para que el alumno pueda desenvolver y desarrollar sus capacidades a lo largo de la vida.

Contando con esta valiosa información es de suma importancia investigar qué calidad de enseñanza se está brindando en las instituciones superiores. Según un estudio realizado por Penta Analytics (2017) publicado en el diario Gestión, el 27% de ingresantes a universidades privadas abandonan sus carreras en el primer año de estudio, esto debido a cuatro factores principales: bajo rendimiento académico, problemas financieros, dudas vocacionales y problemas emocionales. Es importante mencionar que dentro de estos factores no se toman en cuenta los *enfoques de aprendizaje* que poseen y que puede en algunos casos estar dentro de los factores de abandono de la carrera profesional elegida. Asimismo, es importante realizar investigaciones que permitan conocer a fondo a dichos estudiantes y si dicha institución puede cubrir con las expectativas tanto académicas y emocionales para su buena orientación.

A su vez, el Ministerio de Educación (2015) resalta que para el 2013 la cantidad de ingresantes pasó a ser cerca de un millón en comparación a años anteriores que solo se registraban cifras de cuatrocientos mil ingresantes, esto permite conocer el aumento de universidades de menor calidad, acompañada con una reducción en su calidad de formación profesional como académica. El efecto de la menor calidad en la educación superior se ve reflejada en los empleos que obtienen los profesionales: solo un 40% de

egresados poseen puestos en actividades de baja calificación para los que no es indispensable un título profesional.

Como resaltan Rodríguez, Iturrios y Crisóstomo (2011) entender mejor a los estudiantes en cuanto a los procesos que implican emplear un *estilo de aprendizaje* o *enfoque de aprendizaje* permitirá comprender que existen diferentes maneras de aprender y estas diferencias permitirán el desarrollo de nuevas estrategias que generarán un aprendizaje más efectivo con la finalidad de adecuarse a las características de cada estudiante.

Con relación a lo mencionado anteriormente, se puede analizar algunas de las problemáticas que atraviesa la sociedad peruana en cuanto a la buena práctica de los *enfoques de aprendizaje* y la calidad educativa que se está dando. Se podrá entender los diferentes enfoques que aplican los estudiantes dentro de los recursos que han obtenido en su formación educativa básica ya que jugarán un papel importante para su desarrollo y buen desempeño universitario.

Con dicha información, ¿alguna vez se han preguntado que tal vez la falta de investigación sobre los *enfoques de aprendizaje*, en este caso, de los alumnos universitarios pueden otorgar mayor enriquecimiento para su éxito en la vida universitaria? Esto, a su vez, ha despertado el interés de las organizaciones que buscan investigar más acerca de la importancia de los *enfoques de aprendizaje* más utilizados según la carrera profesional, no solo para identificar el tipo de calidad educativa que se está brindando tanto en los espacios escolares como en los universitarios sino también, para crear mayor comprensión del por qué existen cifras de deserción temprana en la estancia universitaria tanto por factores personales y/o académicos.

Los *enfoques de aprendizaje* se determinan como las preferencias que posee cada estudiante para percibir y procesar la información Marton y Saljo (1976, citado por Freiberg & Fernández, 2016). Como menciona Catalán (2014), los *enfoques de aprendizaje*, vistos desde un campo en el cual se aborde un contenido de aprendizaje, son respuestas de un sujeto que supone un carácter racional entre el contexto en el cual se desenvuelve.

Los estudiantes tienen la opción de definir qué *enfoque de aprendizaje* utilizarán dependiendo de la tarea académica que enfrenten, sin embargo, no son características

personales ya que no conforman la identidad del estudiante. Biggs, (2001, citado por Goikoetxea, Martínez & Bujan, 2014), señala que los *enfoques de aprendizaje* se caracterizan por la influencia de un proceso metacognitivo. Esto quiere decir que el estudiante utilizará como mediador la motivación o la estrategia de aprendizaje como elemento para la aplicación de sus estudios.

Del punto anterior, Catalán (2014) indica que los estudiantes deciden por uno u otro enfoque de acuerdo con diferentes variables que deben ser entendidas por los profesores, estas son: intereses de acuerdo al contenido, como se introdujo el material a estudiar, los horarios que tienen, tiempo de disponibilidad y sobre todo, las estrategias e instrumentos que emplee el docente para presentar el tema a estudiar

Según un estudio realizado por López y López (2013) los *enfoques de aprendizaje* se encuentran más vinculados a los *motivos y estrategias* específicas y situacionales, que a la personalidad. Se dice que abarcan la intención que posee el estudiante en aprender y la forma en como lo hace, de tal manera, que se desvincula de su tipo de personalidad. En tal sentido, el concepto enfoque o estilo se encuentra directamente relacionado con la concepción del aprendizaje, donde el estudiante es el principal agente que tiene la opción de escoger sus preferencias personales a la hora de estudiar y aprender.

Con la información descrita anteriormente, se puede decir que los *enfoques de aprendizaje* si bien están directamente relacionados con los *estilos de aprendizaje* se diferencian en dos puntos importantes:

Los *enfoques de aprendizaje* se basan en ejecutar diferentes estrategias y motivaciones que son llevadas por la elección del estudiante ante el compromiso y nivel de significancia de dicha asignatura. Como afirman Arquero y Fernández (2013), los *enfoques de aprendizaje* se relacionan con los estudiantes en cuanto a su nivel de importancia, interés y la forma de aprender los contenidos. Caso contrario, los *estilos de aprendizaje* para Keede y Thompson (1987, citado por Pantoja, Duque & Correa, 2013), son definidos como rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos los cuales actúan como indicadores para reconocer como un individuo percibe, interacciona y responde a su ambiente de aprendizaje de forma directa y concreta.

Por otro lado, diferentes autores hablan acerca de la relación que poseen los *enfoques de aprendizaje* con el rendimiento académico. Sin embargo, Biggs (2001, citado

por Catalán, 2014) afirma que existe una relación moderada entre los *enfoques de aprendizaje* y el rendimiento académico. En sentido contrario Catalán (2014) en su investigación acerca de los perfiles de aprendizaje de estudiantes universitarios no encontró relaciones significativas en cuanto a los *enfoques de aprendizaje* y rendimiento.

Biggs, Kember y Leung (2001) desarrollaron un modelo que divide los enfoques en dos: Enfoque de *aprendizaje profundo*, el cual determina a un estudiante que se caracteriza por emplear una motivación e interés en aprender y lograr que dicha información nueva tenga una significancia en su vida personal (Salim, 2011). Por el contrario, cuando se habla del enfoque *aprendizaje superficial* se hace referencia a un estudiante que posee una motivación extrínseca y superficial (Salim, 2011). Asimismo, Gargallo, Suarez, García, Pérez y Sauquillo (2012) mencionan que esto caracteriza a un alumno que solo tiene el interés de cumplir con la tarea, utilizando técnicas memorísticas con ideas alejadas de su significancia personal que serán olvidadas en un corto periodo.

A su vez en este modelo también se desarrollaron subdimensiones las cuales son las siguientes: *Motivos y Estrategias Superficiales* y *Motivos y Estrategias Profundas*.

Bigg (1985, citado por López & Silva, 2009) define el *motivo y estrategia* como un proceso por el cual el estudiante tomará conciencia de sus motivos esto a la vez implica controlar la selección y empleo de sus estrategias en su tarea de aprendizaje el cual se convertirá en un *enfoque de aprendizaje*. Asimismo dichos autores, en referencia a las *motivaciones*, mencionan que es el interés y disposición de aquel alumno para implicarse en el aprendizaje y en cuanto a la *estrategia* son las técnicas, habilidades y acciones para la ejecución de una tarea específica.

A su vez, Soto, García y González (2012) afirman que aquel alumno con una *motivación y estrategia profunda* se caracteriza por comprender el material, son estudiantes que utilizan herramientas orientadas a un aprendizaje significativo y que mantenga una relación con los contenidos que estudian y con los conocimientos previos. Caso contrario, Salim (2006) explica que aquellos estudiantes con una *motivación y estrategia superficial*, se caracterizan por ser estudiantes que tienen la intención de cumplir los requisitos mínimos de la actividad, mostrando un mínimo de esfuerzo y compromiso, pondrán en marcha determinadas estrategias dirigidas a aprender de forma mecánica y repetitiva, la información brindada solo generará un vínculo superficial mas no implica una relación a futuro y comprensión a largo plazo.

Por otro lado, Pajuelo (2012) resalta que existen diversas investigaciones de las cuales rescatan la importancia que se tiene en la forma de aprender llegando a una variedad de posibilidades. Esto quiere decir que cada persona tiene habilidades únicas para el proceso de la información y cómo utilizarla. Cabe resaltar que al estar en un mundo globalizado y tecnológico dichos *enfoques de aprendizaje* también van evolucionando para adecuarse a las nuevas tecnologías. Por lo tanto, investigar cuáles son los *enfoques de aprendizaje* que presentan mayor empleo según las carreras que se escogieron en el presente trabajo de investigación puede dar mayor enriquecimiento informativo acerca de los estudiantes y poder crear técnicas o herramientas para que ellos puedan hacer frente con mayor éxito su paso en la vida universitaria.

En tal sentido, Muñoz (2005) plantea en su investigación la relevancia de analizar los *enfoques de aprendizaje* y su relación con el rendimiento académico empleando técnicas multivariantes. La muestra estuvo conformada por 815 estudiantes (el sexo y edad no se encuentran especificado en el manuscrito) de una universidad española, de diferentes carreras profesionales tales como: Arquitectura, Ingeniería, Enfermería, Fisioterapeuta, Nutrición y Dietética. Para la medición de los *enfoques de aprendizaje* se utilizó el Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje de Biggs que consta de 20 ítems y dos escalas (*profundo* y *superficial*). Los resultados evidencian que existe una influencia positiva en cuanto al uso del enfoque superficial en los estudiantes (27.2%) y en menor aplicación se encuentra el enfoque profundo (12.7%). Por otro lado, en cuanto a los niveles de significancia entre el rendimiento y el enfoque de aprendizaje superficial se evidenció una ausencia de relación. Se concluye que en algunos casos no existe una relación entre el rendimiento y el enfoque de aprendizaje profundo que es en el caso de los estudiantes de ciencias de la salud y técnica, todo lo contrario, para los alumnos de administración y dirección de empresas en los cuales existe una relación entre su rendimiento, motivación y estrategia para aprender.

Por el contrario, Fernández-Castillo y Nieves-Achon (2015) realizaron un estudio que tuvo como objetivo principal investigar las relaciones entre los *enfoques de aprendizaje* y el rendimiento académico en estudiantes universitarios. La muestra estuvo constituida por 524 estudiantes de los cuales 50.1% lo conforman hombres y el 49.9% por mujeres, los rangos de edad oscilan entre los 18 a 20 años de edad. Se utilizó el Cuestionario de Procesos de Estudio de Biggs. Los resultados evidencian que los *enfoques de aprendizaje* que utilizan los estudiantes universitarios sí influyen en el

rendimiento académico, pero estos varían según el año que se encuentre el estudiante, esto quiere decir que aquellos estudiantes que cursando el grado de segundo año presenta mayores puntuaciones hacia el *enfoque profundo* mientras que en los años de cuarto y quinto de secundaria hacen uso de los *enfoques superficiales*. En conclusión, los resultados muestran que mientras más años académicos pasen el tipo de enfoque que se aplica es el *superficial*. Asimismo, este trabajo permitió dividir a los estudiantes en tres grupos en función a sus respuestas en la aplicación de algún enfoque los cuales son *enfoque superficial*, enfoque no definido y el *enfoque profundo* lo cual hace que sea una variable importante en relación al rendimiento académico de los estudiantes.

De acuerdo a los argumentos anteriores, los *enfoques de aprendizaje* constituyen un factor que puede influir en cuanto al progreso del estudiante, sobre todo en lo que se refiere al rendimiento académico. Asimismo, el emplear un *enfoque de aprendizaje* ayudará a que el rendimiento académico sea más óptimo. Esto quiere decir que ambos conceptos son relevantes para el éxito de todo estudiante tanto en el ámbito académico como profesional. Según De Natale (1990, citado por Esquivel, Gonzales & Aguirre, 2013) el rendimiento académico está relacionado con los procesos de aprendizaje, afirmando que el aprendizaje y rendimiento implican la transformación de un estado determinado en un estado nuevo, que se alcanza con la integración en una unidad diferente con elementos cognitivos y de estructuras no ligadas inicialmente entre sí.

Las instituciones educativas y dentro de ellas las universidades evidencian una falta de investigación en cuanto a los *enfoques de aprendizaje* de los estudiantes, ya sea por el incremento del uso de las tecnologías que en algunos casos lo que hacen es facilitar y no generar nuevas formas de enseñanza, por lo que algunos estudiantes fracasan en la formación universitaria o son profesionales que no cumplen con aquellos requisitos que exige el medio laboral.

Asimismo, cada estudiante va cambiando y adquiriendo nueva información, se va adaptando conforme pasen los años. En tal sentido, el aprendizaje siempre será dinámico y cambiante. Es importante resaltar que cada persona conozca y aplique los diferentes enfoques con el fin de que estos permitirán el mejor desenvolvimiento en los diferentes ambientes de aprendizaje, como son las carreras profesionales.

A partir de la revisión anterior, se puede decir que es importante realizar un estudio que se encuentre orientado en los *enfoques de aprendizaje* que poseen los estudiantes de nivel superior en diferentes carreras. Dado que las consideraciones que toma cada universidad hacia la elaboración de las bases conceptuales que deberá tener cada profesión es una tarea que se realiza con criterios bien planteados para poder definir cuáles serán las asignaturas con mayor impacto dentro de su formación profesional. Sin embargo, ¿Con qué *enfoque de aprendizaje* ingresa cada estudiante? y ¿Conocen acerca del *enfoque de aprendizaje*? Eso es necesario saberlo, ya que en base a un buen uso de dichos enfoques se podrá observar mejores resultados académicos y por ende mejores profesionales.

Monroy y Hernández (2014) afirman que la constancia y disciplina influyen en el éxito de los *enfoques de aprendizaje* y luego de revisar algunos estudios, llegan a la conclusión que el *enfoque superficial* es más aplicado entre los estudiantes pertenecientes a las facultades de ciencias mientras que el *enfoque profundo* lo utilizan los alumnos de humanidades. Dicho esto, se puede determinar que mientras más conocimientos de los *enfoques de aprendizaje* y su aplicación en determinadas tareas, el alumno tiene diferentes opciones para ejecutarlas según el grado de relevancia por cada asignatura, ya sea relacionando hechos con conexiones simples de ideas que se inclina a un *enfoque superficial* o desarrollar argumentos que denotan un grado de comprensión hacia la información presentada con complejidad en la elaboración del argumento y relacionando las ideas concretas lo que caracteriza un *enfoque profundo*.

Así pues, a lo largo de los años se han planteado diferencias entre la importancia de la llamada carrera tecnológica en comparación a la de humanidades. Esta disyuntiva va desde sus bases empíricas y su método de aplicación. Vega-Gonzales (2013) resalta que la formación para los estudiantes de ciencias tiene como bases principales la física, matemática y química. Esto quiere decir que el alumno debe ser un estudiante organizado y enfocado en los conceptos para luego llevarlos a cabo. Dichas afirmaciones llevan a creer que, al ser una carrera que posee un plan de estudios con una importante orientación matemática, tiene mayor importancia dentro de todas las carreras profesionales. Como se había mencionado, la asociación que se realiza cuando se hace referencia a una carrera de ingeniería es lo matemático, lógico y numérico. Efectivamente, Zuñiga (2007) afirma que todo estudiante de ingeniería tiene como base para el presente y para su futuro la

formación de las matemáticas, debido a que son asignaturas de carácter indispensable para su formación.

Del mismo modo, cuando se hace referencia a un estudiante de la carrera de psicología, Aragón (2010) resalta varias características de personalidad que debe poseer. Es importante que tengan sensibilidad social y actitud de servicio, se adecuará críticamente a las condiciones cambiantes del contexto, reconociendo la pluralidad y los valores propios de la disciplina asumiendo una identidad profesional y universitaria en el perfil profesional, se espera que realice sus actividades profesionales de forma creativa y comprometida, promueva la innovación en cada uno de los planes de trabajo en los escenarios donde participa.

Asimismo, se reitera la importancia de conocer como aplican los estudiantes los *enfoques de aprendizaje*, puesto que al tener una muestra constituida por diferentes carreras como la de ingeniería informática y de sistemas y psicología, cada una de estas carreras tiene diferentes tipos de formación a nivel académico que se conocerá en los siguientes párrafos.

A partir de estas diferencias en cuanto a su formación y lo que se espera, se encontró con investigaciones que sustentan un bajo desarrollo de las habilidades sociales por parte de la facultad de ingeniería. En un estudio realizado por Rojas (2015) denominado habilidades sociales en los futuros ingenieros con una muestra constituida por (77.3% hombres; 22.7% mujeres) que oscilan entre los 19 a 24 años de edad. Los resultados muestran en su totalidad que los estudiantes presentan una debilidad en cuanto al desarrollo de conocer o interactuar con nuevas personas lo que conlleva a deducir que necesitan mejorar sus habilidades sociales. Caso contrario, en cuanto a la investigación que realizan Campo y Martínez (2009) que profundizaron acerca de las habilidades sociales en 128 estudiantes de psicología entre los 16 a 46 años, son las mujeres quienes poseen mayor habilidad social que sus pares. Por otro lado, se evidencia que los estudiantes de ambos sexos entre los rangos de edades de 19 y 20 interactúan mejor con sus compañeros. Dichas conclusiones permiten afirmar que existen diferencias en cuanto al buen desarrollo de las habilidades sociales por parte de la carrera de ingeniería, lo cual sería un punto interesante para futuras investigaciones.

Por otro lado, cuando se habla de las exigencias del campo laboral informes afirman que algunas carreras tienen más relevancia social que otras. En la sociedad se evidencia que las carreras tecnológicas, dentro de ella la carrera de ingeniería, es una de las profesiones más solicitadas dentro del mundo laboral en comparación a la de humanidades. Según el Ministerio de Trabajo y Promoción al Empleo (2017) publicado en el diario El Comercio (2017), revela que los profesionales de las diferentes ramas de la ingeniería son los que ocupan los primeros lugares en las carreras mejores pagadas con un ingreso que van dentro de los 4 mil soles. Sin embargo, en un estudio realizado por el Sistema Nacional de Evaluación – Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (2016) publicado en el diario La República, destaca que la carrera de psicología será una de las que tendrá mayor demanda en el país dentro de los próximos diez años.

En el contexto peruano, la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo (2015) llevo a cabo una entrevista al director de la escuela de ingeniería industrial de dicha institución, el cual afirma que los profesionales de la carrera tienen una alta demanda en el mercado laboral. Dicho impacto no solo se percibe en el Perú, sino también en Latinoamérica. Además, manifiesta que dichos profesionales son agentes de cambio positivo y que está tomando un gran papel de liderazgo en las compañías que dirigen la economía de diferentes países. Caso contrario para la carrera de psicología, puesto que Jáuregui (2002) hace referencia a una carrera que se encuentra con un interés que viene creciendo con el correr de los años por el importante rol que juega en la vida individual y el impacto de su trabajo que se realiza en sus diferentes espacios como en la salud, la educación, el trabajo y las organizaciones.

En base a lo argumentado previamente, las universidades elaboran un perfil esperado para la formación del estudiante y futuro profesional que egresará y el cual se diferenciará de los demás. Sin embargo, estos procesos en algunos casos no son los más profundos y no permiten recabar mayor información acerca del *enfoque de aprendizaje* que posee aquel estudiante, en el caso de que conozca cuáles son y cómo se emplean, debido a que desconoce de sus propias habilidades y estrategias para hacer frente a una carrera que requiere de ciertas características para su buen desempeño a nivel académico.

En cuanto a lo que se espera, cada entidad educativa tiene un plan para cada una de las carreras, las cuales poseen diversos objetivos que harán que cada profesión se distinga

dentro de las demás, es por ello que se hablarán de aquellos perfiles que se han planteado para cada carrera:

La carrera de psicología elabora el perfil de un estudiante conocedor de la ciencia, con la capacidad de comprender, evaluar e intervenir en los procesos psicológicos determinantes en el desarrollo del potencial humano, posibilitando la transformación humana y social del país. Para ello el estudiante debe tener la capacidad de poder evaluar, analizar y diagnosticar diferentes programas de intervención en las ramas organizacionales y enfocadas a la salud mental. Asimismo, debe ser un estudiante dinámico y activo para crear programas de promoción en cuanto al mejoramiento del clima laboral, salud mental y realizar investigaciones en el área empresarial y clínico de cada organización (Universidad San Ignacio de Loyola, 2018).

Por otro lado, en cuanto a la carrera de ingeniería informática y de sistemas, el estudiante desarrollará la capacidad de poder aplicar, crear y diseñar diferentes modelos relacionados a las tecnologías de la información y la comunicación con el fin atender a las necesidades de empresas o corporaciones que soliciten del perfil de este profesional. Se espera que este profesional muestre diferentes habilidades tales como innovación, capacidad de análisis, con una orientación humanística y responsable para poder enfrentar los retos que existen en esta era (Universidad San Ignacio de Loyola, 2018).

Asimismo, algunos autores han investigado sobre los *enfoques de aprendizaje* y cuáles son los enfoques que se emplean con mayor frecuencia en los estudiantes universitarios:

Arquero y Fernández (2012) desarrollaron un estudio que tuvo como objetivo determinar las diferencias en motivaciones y *enfoques de aprendizaje* de estudiantes universitarios de diferentes carreras profesionales. La muestra estuvo constituida por 270 alumnos (71.9 % son mujeres) de la Escuela Universitaria de Osuna, de dos bloques profesionales: ciencias de la salud y ciencias económicas y empresariales. Los alumnos de Enfermería representan un 57.4% de la muestra y los de Finanzas y Contabilidad un 42.6 %. Los instrumentos que se utilizaron para dicho estudio fueron el Cuestionario *New Study Process Questionnaire* y la Escala de Motivación Educativa (EME-E). Los resultados permiten inferir que las muestras de los estudiantes de ciencias de la salud son quienes presentan mayores puntuaciones en cuanto al uso de los *enfoques profundos* (21.6%) en comparación con los alumnos de la carrera profesional de finanzas y

contabilidad quienes presentan un promedio menor (20.6%). Se concluyó que aquellos estudiantes que se encuentran en la facultad de ciencias de la salud son quienes presentan un aprendizaje significativo, muestran una mayor implicación en el proceso de aprendizaje, reflejado en una mayor motivación interna.

De la Fuente, Pichardo, Justicia y Berbén (2008) desarrollaron un estudio que tuvo como objetivo analizar la relación entre *enfoque de aprendizaje*, autorregulación y rendimiento en estudiantes universitarios de tres universidades públicas europeas. La muestra estuvo constituida por 579 estudiantes (Sexo no se encuentra especificado en el manuscrito) de los cuales oscilan entre los 17 a 52 años de edad. Las carreras estaban compuestas por 88 estudiantes de psicología (15%) del *University of Wales Institute*, 298 estudiantes de educación (51.5%) de la universidad de Almería y 193 estudiantes de psicopedagogía (33.3%) de la universidad de Granada. Para la medición utilizaron el Cuestionario de Procesos de Estudio de Biggs. Los resultados evidencian que en las tres universidades el *enfoque profundo* se relaciona positivamente con la autorregulación y satisfacción en el aprendizaje, caso contrario para el *enfoque superficial* el cual presenta una correlación negativa. Esto permite concluir que los estudiantes adoptan un perfil hacia sus hábitos estudiantiles con mayor importancia y entendimiento, teniendo la capacidad de autorregulación, interiorizará el aprendizaje nuevo de manera clara y significativa lo cual generará en el estudiante mayor satisfacción en cuanto a su aprendizaje.

En un estudio realizado por Ruiz, Hernández y Ureña (2008) el cual tenía como objetivo analizar la relación entre los *enfoques de aprendizaje* y el rendimiento institucional y afectivo. Participaron 713 alumnos (483 hombres) pertenecientes a diferentes universidades. El instrumento que se utilizó fue el Cuestionario de Procesos en el estudio de dos factores de Biggs y Kember y el Cuestionario de Datos sobre Aspectos Personales y Académicos en estudiantes universitarios. Los resultados permiten identificar que aquellos estudiantes que presentan mayores niveles de satisfacción adoptan un *enfoque profundo* (30.8%) en comparación de aquellos estudiantes que prefieren hacer uso de un *enfoque superficial* (20.0%). Esto permite concluir que el *enfoque profundo* esta ligado de manera significativa con el rendimiento académico y los niveles de satisfacción que presenta un estudiante universitario. Además, estos resultados reflejan la base de aplicación de los alumnos en cuanto a sus verdaderos *motivos* y *estrategias* que hacen frente a las asignaturas y ya no se limite solo a la memorización.

Así pues, en un estudio realizado por Valle et al. (2000) analizaron los *enfoques de aprendizaje* en estudiantes universitarios con el fin de definir cuáles son los enfoques que suelen adoptar los estudiantes en su estancia universitaria. La muestra estuvo conformada por 614 estudiantes (155 son hombres) pertenecientes a diferentes carreras: Magisterio (N= 134), Enfermería (N=111), Fisioterapia (N=72), Ciencias empresariales (N=139), Psicopedagogía (N=90) y Ciencias químicas (N=68). El instrumento que se utilizó fue el Cuestionario de procesos de estudio de Biggs. Los resultados señalan que el 36% de estudiantes utilizan escasamente ambos tipos de *enfoque de aprendizaje*, un 26.3% de estudiantes adoptan el *aprendizaje profundo* y por último 37.7% de estudiantes hacen uso del *enfoque superficial*. Los datos permiten concluir que existen dos grupos de estudiantes, aquellos que adoptan un *enfoque de aprendizaje* según la actividad que tienen que resolver y otro grupo de estudiantes que no adopta ningún tipo de enfoque de los cuales en porcentajes son relevantes y llevan a reflexionar que existe una escasa información acerca de su uso e importancia en la práctica hacia un buen empleo de sus actividades académicas.

Por otro lado, otras investigaciones por diferentes autores, resaltan cuales son los estilos de aprendizaje que se emplean con mayor frecuencia en los estudiantes universitarios:

Freiberg, Berenguer, Fernández y Ledesma (2016) realizaron un estudio que tuvo como objetivo determinar los Estilos, Estrategias y *Enfoques de Aprendizaje* en Estudiantes Universitarios de Buenos Aires. La muestra estuvo conformada por 413 estudiantes universitarios (55.4% varones) provenientes de dos universidades públicas. Las edades fluctúan entre 17 y 36 años. Del total de estudiantes 203 se encontraban cursando el ciclo inicial (55.7% varones; 44.3% Ingeniería Industrial, 32% Psicología, 23.6% Física) y los otros 210 estudiantes se hallaban en instancias avanzadas de las carreras (55.1% varones) de los cuales (36.7% Ingeniería Industrial, 38.6 % Psicología, 24.8% Física). Los resultados permiten concluir que aquellos estudiantes pertenecientes a las carreras profesionales de psicología son quienes presentan mayores puntuaciones en cuanto al empleo del *enfoque profundo* (M = 31.89) en comparación con los estudiantes de la carrera de ingeniería industrial quienes presentan un promedio menor (M = 29.38). Esto permite concluir que aquellos estudiantes que pertenecen a la carrera profesional de psicología emplean para sus hábitos estudiantiles herramientas que se caracterizan por poseer pericia para seleccionar la información relevante que debe ser estudiada con mayor

profundidad. Además, como también por ser disciplinados y asumir actitudes académicamente funcionales y metas que guían su estudio.

En un estudio realizado por López y Silva (2009) el cual tenía como objetivo analizar los cuatro estilos de aprendizaje del cuestionario CHAEA (Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje) los cuales son: activo, reflexivo, teórico y pragmático con otros aspectos relacionados a la *motivación y estrategias* medidas con el cuestionario CEPEA (Cuestionario de Evaluación de Procesos de Estudio y Aprendizaje para el alumnado universitario). La muestra estuvo conformada por 108 estudiantes (89.8% mujeres) que oscilan entre los 20 a 24 años de edad de la universidad de León. Las carreras profesionales corresponden a: psicopedagogía (N = 51.9%), audición y lenguaje (N = 19.4%) educación especial (N= 28.7%). Los resultados muestran que los estilos de aprendizaje reflexivo (M = .311) y teórico (M = .259) están más relacionados en cuanto al uso de *estrategias profundas* en la búsqueda del éxito académico. Esto permite concluir que aquellos estudiantes que prefieren hacer uso de los estilos reflexivo poseen un perfil que se caracteriza por examinar con cuidado un problema y la información descrita, aquellos que optan por emplear un estilo teórico estarán guiados por comprender los hechos con un carácter más profundo.

En el ámbito peruano, en un estudio realizado por Garret (2012) en universitarios encontró diferencias en los estilos de aprendizaje según las diferentes carreras. La muestra estuvo conformada por 370 estudiantes universitarios de los cuales (206 son varones), cuyas edades fluctuaron entre los 17 y 25 años. Se tiene como resultado que los estudiantes de gestión y negocios emplean menos la conceptualización abstracta en comparación con la carrera de tecnología utilizando un estilo acomodador (50.7%). Así mismo, los alumnos de diseño y comunicación prefieren menos la observación reflexiva teniendo una inclinación por la experimentación activa empleando un estilo divergente (38.8%) y los estudiantes de tecnología están más orientados a la conceptualización abstracta y la experimentación activa utilizando un estilo convergente (54.7%). Sin embargo, prevaleció una tendencia alta al estilo acomodador entre los estudiantes de distintas carreras. En conclusión, los estudiantes tienen una alta preferencia a utilizar la lógica y la planificación para resolver problemas inclinándose a un estilo de aprendizaje acomodador el cual presenta la habilidad de aprender en base a experiencias prácticas, gran imaginación y creatividad; junto con la capacidad de poder examinar situaciones desde diferentes puntos de vista y tener una gama de ideas.

Domínguez, Gutiérrez, Llontop, Villalobos y Delva (2015) desarrollaron un estudio que tuvo como objetivo determinar de qué manera el uso de los estilos de aprendizaje y como se relaciona con el curso y el rendimiento académico de 338 estudiantes (56.8% mujeres; promedio de edad de 18.79 ± 21.44 años). Para la medición de los estilos de aprendizaje se utilizó el Cuestionario de Horney-Alonso que presenta 20 ítems, divididos en cuatro dimensiones: *activo*, *reflexivo*, *teórico* y *pragmático*. Concluyeron que había una alta preferencia hacia el estilo reflexivo ($M= 14.07$) siguiendo el estilo teórico ($M= 12.85$), estilo pragmático ($M= 12.41$) y el estilo activo fue uno de los más bajos con una ($M= 11.16$). Se concluyó que el estilo con más preferencia entre los estudiantes es el reflexivo ya que tienen un perfil basado en la observación y en la recogida de datos, son analíticos a la hora de emitir alguna conclusión y pacientes en la toma de decisiones ante experiencias nuevas.

Ventura, Moscoloni y Gagliardi (2012) desarrollaron un estudio comparativo sobre los estilos de aprendizaje de 133 estudiantes (68 mujeres). La muestra pertenece a diferentes carreras profesionales: 62 de Ingeniería y 71 de Psicología, el promedio de edad es de 19 años. Los investigadores trabajaron con el inventario de Estilos de aprendizaje de Felder y Soloman (44 ítems). Se encontraron que los alumnos de las carreras de psicología tienden a elegir el estilo reflexivo con un 42% y en cuanto a los de ingeniería prefieren el estilo activo 58%. Esto quiere decir que los estudiantes de la carrera de ingeniería prefieren los hechos, seguimientos de procedimientos, presentación de materiales visuales tales como películas y cuadros. En cuanto a los estudiantes de psicología se caracterizan por ser innovadores los cuales prefieren el desarrollo de conceptos y teorías de forma oral y con materiales escritos. En conclusión, esta investigación pone en manifiesto que los estudiantes poseen diferentes estilos de percepción, representación y comprensión. El estilo con mayor predominancia fue el activo los estudiantes en general prefieren retener y entender mejor la información debatiendo, aplicando o explicando los contenidos.

Quirino y Barraza (2013) en su investigación para diagnosticar las formas de aprendizaje de los estudiantes de la licenciatura en informática. La muestra estuvo conformada por 306 alumnos, que oscilan entre los 18 a 22 años. Los resultados señalan que los estilos con mayor predominancia en esta carrera fue el estilo pragmático con un 38.2 % el cual tiene que ver con estudiantes que aplican las teorías y técnicas aprendidas para ver si realmente funcionan con el fin de poder ganar mayor experiencia aplicando y

si este funciona entonces continúan con ese determinado plan. Por otro lado, se encuentra el estilo reflexivo el cual ocupó el segundo puesto dentro de las elecciones de los estudiantes con un 23.5%. Este estilo prefiere meditar, revisar y observar determinada experiencia antes de ponerla en práctica con el fin de poder analizarla de forma minuciosa y presentando un perfil más reservado. Se concluye que los alumnos de la carrera profesional de informática hacen uso de un *estilo de aprendizaje* pragmático el cual hace referencia de un estudiante accesible a la apertura de ideas, nuevas teorías y técnicas con el fin de ponerlas en práctica. Además, son alumnos que se caracterizan por ser prácticos para la toma de decisiones y resolución de problemas.

Sabiendo todo esto, se concreta que el objetivo principal de la presente investigación fue determinar si hay diferencias en los enfoques de aprendizaje entre estudiantes de las carreras de *ingeniería informática y de sistemas y psicología*.

A partir de esta investigación, se busca brindar mayor información a nivel educativo, ya que existen diferentes investigaciones que se encuentran relacionados a los enfoques de aprendizaje, sin embargo, hay pocos trabajos orientados a la realidad peruana y sobre todo a estudiantes universitarios.

Con la información descrita, este trabajo de investigación plantea conocer cuáles son las diferencias del *enfoque de aprendizaje* que cada estudiante pueda emplear a lo largo de su estancia universitaria de dos diferentes carreras profesionales. Es importante conocer qué perfil tiene como base y emplea dentro de una institución educativa por la cual dicho estudiante se formará para ser un futuro profesional.

Si bien es cierto, existen varios trabajos realizados acerca de los *enfoques de aprendizaje*, pero muy pocos al sector universitario peruano. Como es de conocimiento público, se necesita una atención especial ya que se trata de la educación de las futuras generaciones del país.

Además, esta investigación busca crear mayor importancia en el aspecto teórico ya que se analizarán teorías que sustenten este trabajo, por lo tanto se buscarán investigaciones pasadas que ayuden a poder recabar mayor información acerca de lo que se desea evaluar, con el fin de otorgar información actualizada sobre los *enfoques de aprendizaje* y su relación con las carreras de ingeniería y psicología, cosa que es importante ya que sus aportes pueden influenciar a una mejora a nivel educativa como

profesional. Por otro lado, este trabajo hará uso de instrumentos que podrían ser de ayuda como ya se había mencionado anteriormente a las personas que decidan investigar un tema similar a este.

Finalmente, este trabajo busca beneficiar sobre todo a la institución educativa, docentes y alumnos de esta universidad. En primer lugar, la institución educativa, a partir de los resultados se podrá planear nuevas estrategias a usar para mejorar aquello que les falta. A los segundos, en mejorar y conocer acerca de cuál es el enfoque de aprendizaje que predomina en los estudiantes universitarios con el fin de reconocerlos y poder optimizar su desempeño universitario.

A partir de ello, las hipótesis de investigación son las siguientes:

Hipótesis 1: En los estudiantes de la carrera psicología predomina un *Enfoque Profundo* en comparación a los de ingeniería informática y sistemas

Hipótesis 2: En los estudiantes de la carrera ingeniería informática y sistemas predomina un *Enfoque superficial* en comparación a los de psicología

Hipótesis 3: Los estudiantes de psicología poseen mayores *Motivos Profundos* en comparación a los de ingeniería informática y sistemas.

Hipótesis 4: Los estudiantes de ingeniería informática y sistemas poseen mayores *Motivos Superficiales* en comparación que los de psicología.

Hipótesis 5: Los estudiantes de psicología utilizan mayores *Estrategias Profundas* en comparación que los estudiantes de ingeniería informática y sistemas.

Hipótesis 6: Los estudiantes de ingeniería informática y sistemas utilizan mayores *Estrategias Superficiales* en comparación a los de psicología.

Método

Tipo y diseño de investigación

Se trata de un estudio comparativo como mencionan Ato, López y Benavente (2013), cuyo objetivo es saber si existen diferencias entre los *enfoques de aprendizaje*, que en este caso son las dimensiones de los *enfoques de aprendizaje profundo y superficial* entre un grupo definido los cuales son estudiantes de las carreras de psicología e ingeniería informática y sistemas.

Pertenece al tipo no experimental ya que no se tendrá o utilizarán variables manipuladas o una asignación aleatoria de los participantes y es del tipo transversal debido a que los datos serán recogidos en una sola ocasión (Ato et al., 2013).

Participantes

La muestra estuvo conformada por 190 estudiantes de las facultades de humanidades e ingeniería de la misma universidad, 88 varones y 105 mujeres de edades comprendidas entre 16 años y 35 años ($M = 21.53$ años; $DE = 2.77$). En cuanto a los estudiantes de ingeniería informática y de sistemas se contó con un total de 104 alumnos (54.73%) y en la carrera de psicología fueron un total de 90 estudiantes (45.27%); los ciclos comprenden desde el primer hasta el décimo ciclo. Los participantes fueron seleccionados de forma intencional y accedieron voluntariamente a participar en la investigación. Por otro lado, los criterios de inclusión para la investigación fueron estudiantes de las carreras de ingeniería informática y de sistemas y psicología de la universidad San Ignacio de Loyola y los criterios de exclusión lo conforman estudiantes que no pertenezcan a las carreras mencionadas en líneas anteriores. Además de estudiantes que no pertenezcan a la misma institución educativa.

Instrumento

Cuestionario Revisado de Procesos de Estudio - 2 Factores (R-SPQ-2F; Biggs, Kember & Leung, 2001). Fue utilizada la versión peruana (Merino & Kumar, 2013). Consta de 20 ítems que tiene una escala tipo Likert de cinco alternativas de respuesta, que va desde *Nunca es verdad o raramente es verdad* hasta *Siempre o casi siempre es verdad*. Evalúa dos dimensiones de Enfoques de Aprendizaje: *profundo* (ítems 1, 2, 5, 6, 9, 10, 13, 14, 17,18; $\alpha = .812$) y *superficial* (ítems 3, 4, 7, 8, 11, 12, 15, 16, 19, 20; $\alpha = .752$). Así mismo en cada enfoque se puede encontrar las subescalas, de *estrategias* y de *motivos*. En cuanto a *estrategia profunda* (ítems 2,6, 10, 14, 18; $\alpha = .720$), *estrategia superficial* (ítems 4, 8, 12, 16, 20; $\alpha = .582$), *motivo profundo* (ítems 1, 5, 9,13, 17; $\alpha = .655$), *motivo superficial* (ítems 3, 7, 11, 15, 19; $\alpha = .596$).

Procedimiento

Para la investigación se pidieron los permisos correspondientes a la Institución Educativa. Después los participantes pasaron a firmar un consentimiento informado previamente elaborado por la investigadora, aceptando así su participación de forma voluntaria.

La recolección de los datos estuvo a cargo de la investigadora con ayuda de dos colaboradores que han sido correctamente informados de la naturaleza y propósito de la investigación. La toma del cuestionario R-SPQ-2F se dio de forma impresa en formato A4 se aplicó luego de una breve explicación de cómo desarrollarla, se dio de forma individual y personal dentro de un salón de la misma Institución Educativa. Luego de obtener los cuestionarios se escogió las que fueron correctamente llenadas y descartar las que no. Si no contestó algunas de las preguntas no se invalidará ya que se usarán puntajes promedios

Se pasaron los datos a una tabla Excel, se realizó de forma minuciosa y dictada por un colaborador para no perder o confundir algún dato. El procedimiento del uso de datos se realizó con el programa SPSS 22.

Análisis de datos

En el presente estudio los datos se analizaron de la siguiente manera: para el nivel descriptivo los datos se analizaron mediante medidas descriptivas, para el nivel inferencial se utilizó la prueba t de Student para muestras independientes y la prueba de d de Cohen para medir la magnitud del efecto. Se trabajó con los valores ya establecidos que son una d mayor que 0.2 y 0.3 indican un tamaño pequeño, alrededor de 0.5 mediano y mayores 0.8 se estima un efecto alto. Estos cálculos se realizaron mediante el paquete estadístico SPSS v. 22.

Resultados

De acuerdo con lo presentado en la tabla 1, se puede observar que el *Enfoque Profundo* es uno de los estilos que representa una alta preferencia entre los estudiantes de ambas carreras, esto quiere decir que los alumnos ejercen sus *enfoques de aprendizaje* orientados al interés y motivación para aprender alcanzando una media de 32.5 y una desviación estándar 6.03. Del mismo modo, se observa que los estudiantes emplean una *Estrategia Profunda*, lo cual hace referencia a estudiantes orientados a una comprensión responsable y minuciosa con el fin de poder relacionar y poner en práctica lo aprendido obteniendo una media 15.96 y una desviación estándar de 3.38.

Tabla 1

Estadísticos descriptivos de los Enfoques de Aprendizaje

	Min	Max	M	DE	g1	g2
Enfoque profundo	14.00	46	32.5	6.03	-0.262	-0.004
Enfoque superficial	10.00	45	25.37	5.76	-0.072	0.192
Motivo profundo	6.00	25	16.56	3.22	-0.130	0.110
Estrategia profunda	5.00	23	15.96	3.38	-0.533	0.285
Motivo superficial	5.00	22	12.45	3.24	0.061	0.124
Estrategia superficial	5.00	22	12.9	3.13	-0.156	-0.163

Nota: Min = Mínimo; Max = Máximo; M = Media; DE = Desviación estándar; g1 = Asimetría; g2 = Curtosis

Contraste de hipótesis 1: En los estudiantes de la carrera de psicología predomina un *Enfoque Profundo* en comparación a los de ingeniería informática y sistemas

Se encontró que el grupo de psicología y de ingeniería informática y de sistemas no evidencian diferencias estadísticamente significativas al momento de emplear el *enfoque profundo* en sus hábitos estudiantiles (Tabla 2). Cabe mencionar que, en cuanto a los resultados de la magnitud del efecto, esta es pequeña ($d = .22$) y a favor de los estudiantes de ingeniería. Por lo tanto, la hipótesis queda sin respaldo debido a que

quienes presentan un *enfoque profundo* son los estudiantes de la carrera de ingeniería informática y sistemas y no los de psicología como se planteó originalmente.

Tabla 2

Enfoque profundo: comparación entre estudiantes de ingeniería y psicología

	N	M	DE	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
Ingeniería	104	33.13	6.22	1.50	.135	.22
Psicología	90	31.83	5.77			

Nota: *t* = *t* de Student; *d* = *d* de Cohen

Contraste de hipótesis 2: En los estudiantes de la carrera ingeniería informática y sistemas predomina un *Enfoque superficial* en comparación a los de psicología

Se mostró para el caso del grupo de psicología que si existen diferencias estadísticamente significativas al momento de hacer uso el enfoque *superficial* comparado con los estudiantes de ingeniería informática y de sistemas en sus métodos de aprendizaje (Tabla 3). Por otro lado, en cuanto a los resultados de la magnitud del efecto, esta es pequeña ($d = .34$) y a favor de los estudiantes ingeniería. Por lo tanto, la hipótesis que se planteó originalmente tiene sustento, puesto que aquellos estudiantes que hacen uso de un *enfoque superficial* en mayor puntuación es el grupo de la carrera de ingeniería informática y de sistemas y no los de psicología tal y como se formula en la hipótesis principal.

Tabla 3

Enfoque superficial: comparación entre estudiantes de ingeniería y psicología

	N	M	DE	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
Ingeniería	104	26.28	5.83	2.398	.017	.34
Psicología	90	24.32	5.53			

Nota: *t* = *t* de Student; *d* = *d* de Cohen

Contraste de hipótesis 3: Los estudiantes de psicología poseen mayores *Motivos Profundos* en comparación a los de ingeniería informática y sistemas.

Se encontró que el grupo de estudiantes de ingeniería informática y sistemas comparados con los estudiantes de psicología presentan con similar frecuencia *motivos profundos* (tabla 4). Asimismo, la magnitud del efecto es pequeña ($d = .06$). En tal sentido, la hipótesis no recibe respaldo debido a que no se encontraron diferencias entre ambos grupos.

Tabla 4

Motivo profundo: comparación entre estudiantes de ingeniería y psicología

	N	M	DE	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
Ingeniería	104	16.6	3.37	0.358	.721	.06
Psicología	90	16.4	3.05			

Nota: *t* = *t* de Student; *d* = *d* de Cohen

Contraste de hipótesis 4: Los estudiantes de ingeniería informática y sistemas poseen mayores *Motivos Superficiales* en comparación que los de psicología.

Se mostró que el grupo de estudiantes de ingeniería informática y sistemas presenta mayores puntuaciones en cuanto al uso de *motivos superficiales* en comparación al grupo de estudiantes de psicología (Tabla 5). Asimismo, la magnitud del efecto es pequeña ($d = .39$) y a favor del grupo de estudiantes de ingeniería. En tal sentido, la hipótesis recibe respaldo y se puede inferir que en el grupo de estudiantes de ingeniería informática y sistemas predomina el uso de *motivos superficiales* para sus hábitos estudiantiles en comparación al grupo de estudiantes de psicología.

Tabla 5

Motivo superficial: comparación entre estudiantes de ingeniería y psicología

	N	M	DE	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
Ingeniería	104	13.02	3.19	2.70	.008	.39
Psicología	94	11.78	3.18			

Nota: *t* = *t* de Student; *d* = *d* de Cohe

Contraste de hipótesis 5: Los estudiantes de psicología utilizan mayores *Estrategias Profundas* en comparación que los estudiantes de ingeniería informática y sistemas.

Se encontró que el grupo de estudiantes de ingeniería informática y sistemas presentan mayores puntuaciones en cuanto al uso de *estrategias profundas* comparados con los estudiantes psicología (Tabla 6). Asimismo, la magnitud del efecto es pequeña ($d = .34$) y a favor de los estudiantes de ingeniería. En tal sentido, la hipótesis no recibe respaldo debido a que quienes presentan mayor puntuación en cuanto a emplear *estrategias profundas* son el grupo de ingeniería informática y de sistemas en comparación con los estudiantes de psicología con referencia a la hipótesis principal.

Tabla 6

Estrategia profunda: comparación entre estudiantes de ingeniería y psicología

	N	M	DE	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
Ingeniería	104	16.49	3.42	2.35	.019	.34
Psicología	94	15.35	3.25			

Nota: *t* = *t* de Student; *d* = *d* de Cohen

Contraste de hipótesis 6: Los estudiantes de ingeniería informática y sistemas utilizan mayores *Estrategias Superficiales* en comparación a los de psicología.

Se evidenció que el grupo de estudiantes de ingeniería informática y sistemas comparados con los estudiantes de psicología emplean con similar frecuencia las estrategias *superficiales* (Tabla 7). Asimismo, la magnitud del efecto es pequeña ($d = .23$) y a favor de los estudiantes de ingeniería. En tal sentido, la hipótesis recibe respaldo y se observa que los grupos de ingeniería informática y de sistemas hacen uso con mayor frecuencia en comparación a los estudiantes de psicología las *estrategias superficiales* en la aplicación de sus hábitos de estudios.

Tabla 7

Estrategia superficial: comparación entre estudiantes de ingeniería y psicología

	N	M	DE	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
Ingeniería	104	13.25	3.20	1.61	.108	.23
Psicología	94	12.53	3.02			

Nota: *t* = *t* de Student; *d* = *d* de Cohen

Discusión

La presente investigación tiene como objetivo corroborar si existen diferencias entre los *enfoques de aprendizaje, motivos y estrategias*, que los estudiantes de la carrera de psicología y los de ingeniería informática y de sistemas emplean a lo largo de su estancia universitaria. Teniendo en cuenta que los *enfoques de aprendizaje*, en la intención que posee el estudiante en aprender y la forma cómo lo hace (López & López, 2013).

Si es analizada de forma general la muestra conformada por alumnos de la carrera de psicología y de ingeniería informática y de sistemas, resulta evidente que predomina el enfoque de aprendizaje *profundo*, lo que da a entender que la muestra tiende a presentar una motivación profunda y adquirir conocimientos para la vida, más que para una situación específica (Salim, 2011). Los alumnos de la muestra estudian una carrera para ejercerla posteriormente, cuya mayoría podría esperarse que no solo tenga una motivación profunda para buscar el conocimiento, si no que emplee también estrategias que le permitan asimilar de mejor manera la información disponible, lo que también podría prever su éxito académico.

Se comparó si en los estudiantes de la carrera de psicología predomina el enfoque profundo frente a los estudiantes de ingeniería informática y sistemas y se halló que el grupo de estudiantes de psicología posee un puntaje menor. Dichos resultados que se contradicen con lo encontrado en Monroy y Hernández (2014) quienes concluyeron que el *enfoque profundo* lo utilizan mayormente los alumnos de humanidades debido al contenido que revisan durante su carrera; sin embargo, se debe tomar en cuenta que los *enfoques de aprendizaje* utilizados por un alumno se definen por una variedad de factores relevantes en su historia de vida, y en la situación de aprendizaje específica (Freiberg & Fernández, 2016). Durante la historia de vida del alumno se encuentra su motivación, sus hábitos y sus capacidades; mientras, que en una situación específica de aprendizaje se toma en cuenta cómo se introdujo el material a estudiar, los horarios que tienen; así como, las estrategias e instrumentos que emplee el docente para presentar el tema a estudiar (Catalán, 2014). Los resultados encontrados entonces podrían ser explicados por la observación de Guzmán, Martínez y Verdejo (2017), quienes mencionan que la enseñanza de la psicología es demasiado teórica y verbalista, lo que podría provocar que

disminuya el nivel de análisis de contenido que requiere el estilo de aprendizaje profundo en el alumno de psicología y su puntaje quede superado por el alumno de ingeniería informática y de sistemas.

En relación al *enfoque superficial*, los estudiantes de ingeniería informática y de sistemas poseen un puntaje promedio más elevado que los alumnos de psicología, lo que apoya las conclusiones de Monroy y Hernández (2014) quienes hallaron que *enfoque superficial* es más aplicado entre los estudiantes pertenecientes a las facultades de ciencias, el que depende de las tareas y contenidos de cada carrera, en donde entre mayor argumento y análisis necesite su conocimiento mayor tendencia a un estilo profundo habrá; mientras, si se necesita hacer una narración de hechos o datos acompañado de reproducciones mecánicas habrá tendencia a un estilo superficial. En otras palabras, el estudiante de ingeniería informática y de sistemas podría presentar mayor tendencia que el estudiante de psicología para memorizar información sin crear conexión entre ideas previas sobre todo por la necesidad de reproducir fórmulas en los cursos en la etapa temprana de la carrera.

Los puntajes promedio de los *motivos profundos* de los alumnos de psicología y los alumnos de ingeniería de sistemas no presentan diferencias. Existe una tendencia similar en torno a aprender por motivación profunda entre los alumnos, para las diferentes situaciones de aprendizaje, la naturaleza de las disciplinas no sería un factor determinante para la motivación como lo propuso Monroy y Hernández (2014), y se podría tomar otras variables como el material a estudiar, los horarios de estudio, tiempo de disponibilidad, así como, las estrategias e instrumentos que emplee el docente para presentar el tema a estudiar (Catalán, 2014): si el profesor utiliza un material atractivo para el alumnos además de ser capaz de crear un ambiente motivador, el alumno podría mejorar su rendimiento. Por otro lado, Guzmán, Martínez y Verdejo (2017) aclaran que una clase expositiva sin el apoyo de material didáctico da al alumno un papel receptivo y pasivo, y no promueve necesariamente el aprendizaje pues este no tiene participación alguna en el proceso enseñanza-aprendizaje.

A nivel de los *motivos superficiales*, los alumnos de ingeniería de sistemas presentaron un puntaje promedio mayor que los de psicología, lo que concuerda con la

hipótesis planteada, y permite suponer que los alumnos de ingeniería tienden a presentar de forma leve mayores motivaciones superficiales como el dinero y estatus, recordando que El Comercio (2017), en su artículo de la profesión mejor pagada en Perú, hace referencia a las diferentes rama de la ingeniería como las profesiones de sueldo promedio más alto.

En relación a las *estrategias superficiales*, el puntaje promedio de los estudiantes de ingeniería es levemente mayor. Los alumnos de ingeniería podrían tender a cumplir con los requisitos mínimos para aprobar las evaluaciones o aprender de forma mecánica con el fin de reproducir la información en el momento necesario (Freiberg & Fernández, 2016) con mayor frecuencia que los alumnos de psicología. Por ser parte de su formación como carrera de ciencias, la matemática, física y química (Vega-Gonzales, 2013) se necesita reproducir exactamente aquella información recibida, sin la necesidad de analizarla o comprenderla completamente (Monroy & Hernández, 2014). Asignaturas que normalmente se dan al inicio de toda carrera de ingeniería en donde podría el alumno necesitar aprender fórmulas o reglas.

Finalmente, los alumnos de ingeniería informática y de sistemas también presentan puntajes mayores en relación a las *estrategias profundas*. Los estudiantes de la carrera de ingeniería informática y de sistemas establecen estrategias que permiten analizar y comprender información sobre su respectiva carrera con mayor frecuencia que los alumnos de psicología. El conocimiento de las carreras de ciencias en ocasiones debe ser observado de forma literal y memorizado (Monroy & Hernández, 2014), pero eso no es impedimento para analizar y buscar comprender las tareas que se realizan con el contenido que asimilan, recordando que según Vega-Gonzales (2013) su principal actividad es la innovación tecnológica y la solución de problemas, actividad que requiere niveles altos de análisis y se deben perfeccionar durante la formación del ingeniero. Prioritariamente en los ciclos intermedios y últimos de la carrera, el estudiante de ingeniería necesita ser capaz de identificar problemas e idear soluciones, o mejorar procesos, actividades que requieren un elevado nivel de análisis, pudiendo utilizar como medio para lograrlo conocimientos memorizados de matemática y física, que no necesariamente han sido analizados o comprendidos como son las fórmulas o algoritmos.

Entonces, tanto los alumnos de psicología como los alumnos de ingeniería informática y de sistemas pueden presentar el mismo nivel de motivación profunda. En la carrera de ingeniería informática y de sistemas existe mayor motivación superficial si se compara con los alumnos de psicología, lo que puede ser debido al sueldo promedio y el estatus que brinda la carrera. Los estudiantes de ingeniería informática y de sistemas utilizan más herramientas que los alumnos de psicología para interiorizar el conocimiento que los alumnos de psicología, posiblemente por su actividad de innovación y solución de problemas. Finalmente, también se encontró que los alumnos de ingeniería informática y de sistemas tienden a cumplir con los requisitos mínimos para aprobar las evaluaciones o aprenden de forma mecánica con el fin de reproducir la información en el momento necesario más que los alumnos de psicología quizá por el contenido relacionado directamente con matemática y física que tiende a ser memorizado.

Respecto a las implicaciones prácticas del presente estudio, resulta un aporte en el campo educativo, vocacional y pedagógico a nivel teórico. La investigación describe los enfoques de aprendizaje de dos carreras diferentes, como lo son psicología e ingeniería informática y de sistemas, encontrando datos relevantes como que los alumnos de ingeniería informática y de sistemas emplean tanto estrategias superficiales y profundas durante su carrera con mayor énfasis que los alumnos de psicología, o que pueden presentar incluso con mayor frecuencia un estilo de aprendizaje profundo. En el campo educativo y pedagógico estos datos reflejarían la necesidad de mantener o, de ser posible, mejorar el material utilizado para impartir los cursos; así como, las habilidades de los profesores que imparten las materias, ya que los alumnos muestran predisposición al aprendizaje con un enfoque profundo, y de mejorarse estos elementos el aprendizaje para ambas carreras podría optimizarse. Asimismo, en el campo vocacional queda propuesto un posible perfil de los estudiantes de ingeniería y psicología a nivel de enfoques de aprendizaje. En este perfil los estudiantes de ingeniería presentarían un nivel más elevado que los alumnos de psicología a nivel del enfoque de aprendizaje profundo y a la vez mayor enfoque superficial, de igual manera ocurriría con las estrategias profundas y superficiales. Este perfil podría ser tomado en cuenta por alumnos de secundaria u orientadores vocacionales, si hay una tendencia a seguir la carrera de ingeniería informática y de sistemas, evaluando si el alumno cumple con este perfil o necesita prepararse.

En cuanto a las limitaciones del estudio, la principal fue la escasa de información e investigación en el ámbito peruano, lo que dificultó hacer contrastes teóricos con otras investigaciones que analizaban una realidad similar. Además, el estudio se limitó a la realidad de dos carreras de una sola institución educativa superior, podría ser un impedimento para generalizar los resultados y necesitaría ser comparado con muestras similares de otras instituciones educativas superiores del país. Por ende, el presente estudio no revelaría información que pueda ser contrastada con datos de institutos de educación superior extranjeras, o fuera de Lima Metropolitana. Además, si bien queda claro que alumnos tanto de ingeniería como de psicología tuvieron diferencias a nivel de su *enfoque de aprendizaje*, su motivación y las estrategias, debido al carácter anónimo de la evaluación no se tomó en cuenta el rendimiento académico obtenido, lo que pudo haber mostrado probablemente resultados más específicos.

A partir de la información descrita anteriormente, se concluye que la muestra que participó en el estudio tiende a motivarse de forma intrínseca y hace su aprendizaje significativo, utilizando las estrategias necesarias para interiorizar el conocimiento, evitando memorizar datos para un momento específico. Por ello, estudiar una carrera de humanidades no indicaría necesariamente mayor tendencia a utilizar un *enfoque profundo*, ya que utilizarlo depende de una gran variedad de factores propios del sujeto y de la situación de aprendizaje, en donde el material utilizado y las estrategias del maestro tienen un papel fundamental. Los alumnos de ingeniería presentan mayor tendencia a memorizar información para una situación específica, posiblemente debido al uso de las matemáticas y fórmulas en su carrera, pero también emplean altos niveles de análisis para cumplir su tarea de innovación y solución de problemas.

Queda como propuesta para futuras investigaciones, comparar los enfoques de aprendizaje en muestras similares en otras instituciones educativas superiores, para poder comprobar o debatir los hallazgos en esta investigación. También, se puede realizar comparaciones por ciclos entre las carreras, evaluando la diferencia entre los alumnos de primeros ciclos de psicología e ingeniería, o por otro lado de los alumnos de ciclos intermedios o últimos. Por otro lado, también es posible establecer perfiles actuales a nivel de los enfoques de aprendizaje para distintas carreras, y contrastar si las condiciones de enseñanza entre sector público o privado o entre universidades del mismo sector realmente influye en la formación de uno u otro enfoque de aprendizaje.

Referencias

- Ato, M., Lopez, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059.
- Aragón, L. (2010). Perfil de personalidad de estudiantes de universitarios de la carrera de psicología. *Perfiles educativos*, 33, 133- 2011.
- Arquero, J., & Fernández, C. (09,2012). *Diferencias en motivaciones y enfoques de aprendizaje de estudiantes universitarios en carreras vocacionalmente*. Conferencia llevada a cabo en el XV encuentro AECA, Ofir-Esposende, Portugal.
- Biggs, J.B., Kember, D., & Leung, D. (2001). Cuestionario revisado del proceso de estudio de dos factores: R-SPQ-2F. *British Journal of Educational Psychology*, 71, 133-149.
- Campos, L., & Martínez, Y. (2009). Habilidades sociales en estudiantes de psicología de una universidad privada de la costa caribe colombiana. *Revista iberoamericana de psicología: ciencia y tecnología*, 2(1), 39- 51.
- Catalán, S. (2014). *Perfiles de aprendizaje en estudiantes universitarios: el caso de las carreras de educación de la universidad santo tomas (Chile)* (Tesis doctoral). Universidad de Málaga, España.
- De la fuente, J., Pichardo, M., Justicia, F., & Berbén, A. (2008). Enfoques de aprendizaje, autorregulación y rendimiento en tres universidades europeas. *Psicothema*, 20(4), 705 – 711.
- Domínguez, H., Gutiérrez, J., Llontop, M., Villalobos, D., & Delva, J. (2015). Estilos de aprendizaje: un estudio diagnóstico en el centro universitario de ciencias económico-administrativas de la U de G. *Revista de la educación superior*, 3(175), 121-140.
- Esquivel, P., Gonzales, M., & Aguirre, D. (2013). Estilos de aprendizaje: la importancia de reconocerlos en aula. *Revista iberoamericana para la investigación y el desarrollo educativo*, 10, 1 – 8.

- Fernández-Castillo, E., & Nieves-Achon, Z. (2015). Enfoques de aprendizaje en estudiantes universitarios y su relación con el rendimiento académico. *Revista electrónica educare*, 19(2), 37 – 51.
- Freiberg, A., & Fernández, M. (2016). Enfoque de aprendizaje en estudiantes universitarios argentinos según el R-SPQ- 2F: Análisis de sus propiedades psicométricas. *Revista colombiana de psicología*, 25(2), 307- 329.
- Freiberg, A., Berenguer, D., Fernández, M., & Ledesma, R. (2016). Estilos, Estrategias y Enfoques de Aprendizaje en Estudiantes Universitarios de Buenos Aires. *Psicodebate*. 17(1), 9 – 34.
- Gargallo, B., Suarez, J., García, E., Pérez, C., & Sahuquillo, P. (2012). Enfoques de aprendizaje en estudiantes universitarios excelentes y en estudiantes medios. *Revista española de pedagogía*, 20(252), 185- 200.
- Garret, P. (2012). *Estilos de aprendizaje según sexo, facultad y ciclo de estudios en alumnos de un instituto superior tecnológico de lima* (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Goikoetxea, J., Martínez, I., & Bujan K. (2014). Enfoques de aprendizaje del alumno universitario en función de los contextos de aula y curso. *Contextos educativos*, 17(1), 9-21.
- Guzmán, J., Martínez, M., & Verdejo, M. (2017). Una experiencia innovadora para enseñar contenidos psicológicos. *Sinética* 1(49), 1 - 19.
- Hernández, F., & Hervás, R. (2005). Enfoques y estilos de aprendizaje en educación superior. *Revista española de orientación y psicopedagogía* 16(2), 283 – 299.
- Jáuregui, D. (2002). La situación de la Psicología en el Perú. *Papeles del Psicólogo*, 81.
- López, M., & López, A. (2013). Los enfoques de aprendizaje. Revisión conceptual y de investigación. *Revista colombiana de educación* 64(1), 131- 153.
- López, M., & Silva, E. (2009). Estilos de aprendizaje. Relación con motivación y estrategias. *Revista estilos de aprendizaje* 4(2), 36- 55.

- Ministerio de educación. (2015). *Calidad de la educación superior y desigualdad en los retornos en el Perú, 2012*. Lima: Autor Recuperado de <http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/123456789/4615/Calidad%20de%20la%20educaci%3bn%20superior%20y%20desigualdad%20en%20los%20retornos%20en%20el%20Per%3ba%2c%202012.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ministerio de educación. (2017). *Informe sobre la educación peruana: situación y perspectivas*. Lima: Autor Recuperado de <http://repositorio.minedu.gob.pe/handle/MINEDU/5692>
- El Comercio. (2017). *¿Cuál es la profesión mejor pagada en el Perú?* Lima: Autor Recuperado de <https://elcomercio.pe/economia/peru/ranking-carreras-profesionales-mejor-pagadas-peru-noticia-480999?foto=16>
- Mellado, C., Barría, S., Simon, J., & Enríquez, J. (2007). Investigación de perfiles profesionales en periodismo y comunicación para una actualización curricular permanente. *Zer*, 23(1), 139- 164.
- Merino, C., & Kumar, R. (2013). Validación estructural del r-spq-2f: un análisis factorial confirmatorio. *Revista digital de investigación en docencia universitaria*, 7(1), 2223- 2516.
- Monroy, F., & Hernández, F. (2014). Factores que influyen en los enfoques de aprendizaje universitario. Una revisión sistemática. *Educación XXI*, 17(2). 105-124.
- Muñoz, E. (2005). Enfoques de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes universitarios. *Revista de investigación educativa*, 23(2), 417- 432.
- Pajuelo, B. (2012). *Estilos de aprendizaje en alumnos de 5° año de secundaria de la red n° 02 de ventanilla- callao* (Tesis de Maestría). Universidad San Ignacio de Loyola, Lima.
- Pantoja, M., Duque, L., & Correa, J. (2013). Modelos de estilo de aprendizaje: una actualización para su revisión y análisis. *Revista colombiana de educación*, 64(1), 79- 105.

- Penta analytics. (2017). *El 27% de ingresantes a universidades privadas abandonan su carrera en primer año de estudios*. Recuperado de <https://gestion.pe/tendencias/management-empleo/27-ingresantes-universidades-privadas-abandonan-carrera-primer-ano-estudios-139168>
- Quirino, L., & Barraza, A. (2013). Modelo de Honey y Mumford para diagnosticar las formas de aprendizaje de los estudiantes de la licenciatura en informática. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 1(10), 1 – 28.
- Restrepo, L., & González, J. (2007). De Pearson a Spearman. *Revista Colombiana de Ciencias Pecuarias*, 20(2) 183-192.
- Rodríguez, I., Iturríos, M., & Crisóstomo, M (2011). La importancia de los estilos de aprendizaje en el logro de las competencias. *Innovación educativa* 1, 394- 398.
- Rojas, Y. (2005). Habilidades sociales en futuros ingenieros. *Revista de aprendizaje y desarrollo humano*, 6(1), 1- 9.
- Ruiz, E., Hernández, F., & Ureña, F. (2008). Enfoques de aprendizaje y rendimiento institucional y afectivo de los alumnos de la titulación de ciencias de la actividad física y del deporte. *Revista de investigación educativa*, 26(2), 307- 322.
- Sánchez-Olayarría, C. (2012). La práctica profesional del comunicador de la Universidad del Altiplano: Un panorama de su trayectoria. *Perfiles educativos*, 34(137), 119- 144.
- Salim, S. (2006). Motivaciones, enfoques y estrategias de aprendizaje en estudiantes de bioquímica de una universidad pública argentina. *Revista electrónica de investigación educativa* 8(1), 1- 17.
- Salim, R. (2011). Evaluación de enfoques, motivaciones y estrategias de aprendizaje en estudiantes del primer año universitario de odontología (unt). *Cuadernos de educación*, 11(9), 245- 260.
- Salas, R. (1998). Enfoques de aprendizaje entre estudiantes universitarios. *Estudios pedagógicos* 24(1), 59 – 78.

- Simone, V., Iavorski, I., & Somma, L. (2015). Los ingenieros y la ingeniería. Una mirada desde la formación y la trayectoria profesional. *Revista latinoamericana de estudios del trabajo*, 1(1), 131- 160.
- Sistema nacional de evaluación, acreditación y certificación educativa. (2016) *¿Por qué estudiar psicología?* Recuperado de <https://larepublica.pe/educacion/1064672-psicología-carrera-universitaria-por-que-estudiar-costos-inversion>
- Soto, J., García-Señorán, M., & Gonzales, S. (2012). Enfoques y estrategias de aprendizaje: un binomio para comprender el rendimiento en la educación secundaria. *Revista de investigación en educación* 10(2), 95- 108.
- Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. (2015). *La ingeniería industrial y su impacto social*. Recuperado de <http://www.usat.edu.pe/entrevistas/la-ingeniería-industrial-y-su-impacto-social/>
- Universidad San Ignacio de Loyola (2018). *Información pregrado*. Recuperado de <http://www.usil.edu.pe/pregrado>
- Valle, A., González, R., Núñez, J., Suárez, J., Piñeiro, I., & Rodríguez, S. (2000). Enfoque de aprendizaje en estudiantes universitarios. *Psicothema*, 12(3), 368- 375.
- Vega-Gonzales, L. (2013). La educación en ingeniería en el contexto global: propuesta para la formación de ingenieros en el primer cuarto del Siglo XXI. *Ingeniería, investigación y tecnología*, 14(2), 177- 190.
- Ventura, A. (2011). Estilos de aprendizaje y prácticas de enseñanza en la universidad. *Perfiles educativos*, 33(1), 142- 154.
- Ventura, A., Moscoloni, N., & Gagliardi, R. (2012). Estudio comparativo sobre los estilos de aprendizaje de estudiantes universitarios argentinos de diferentes disciplinas. *Red de revistas científicas de américa latina*, 29(2), 277- 304.
- Zúñiga, L. (2007). El cálculo en carreras de ingeniería: un estudio cognitivo. *Relime* 10 (1), 145- 175.

Anexo A

FORMULARIO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Título del proyecto: Aspectos personales relacionados con el rendimiento en universitarios.

Institución: Universidad San Ignacio de Loyola

Investigador: Natalia Solange Pozo Lomas

Correo: [natalia.pozo@usil.pe]

Dirección: Av. La Fontana 550, La Molina

Presentación:

El presente es un estudio de Psicología de la Universidad de San Ignacio de Loyola, que tiene como objetivo conocer aspectos personales relacionados con el rendimiento en universitarios. En este sentido, su participación es fundamental en este proceso y estaremos sumamente agradecidos si accede.

La participación consiste en responder los cuestionarios que figuran a continuación. El proceso es completamente anónimo y puede interrumpir su participación cuando considere pertinente sin que esto tenga repercusiones negativas en sus calificaciones.

Esta actividad es voluntaria y no habrá algún tipo de beneficio.

Muchas gracias por su atención.

Respuesta: He leído el Formulario de Consentimiento Informado y acepto participar en esta actividad de investigación. Comprendo que puedo dejar de participar en esta actividad en algún momento. También entiendo que no recibiré algún pago o beneficio económico por esta participación.

Firma: _____

Fecha: _____

Anexo B

DATOS GENERALES

Edad _____ años	Ciclo: _____
Género <input type="checkbox"/> Hombre <input type="checkbox"/> Mujer	Trabaja actualmente <input type="checkbox"/> Sí _____ <input type="checkbox"/> No
Lugar de Nacimiento <input type="checkbox"/> Lima <input type="checkbox"/> Provincia: _____ (especificar)	¿Ha desaprobado cursos alguna vez en la universidad? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No
Estado Civil <input type="checkbox"/> Soltero(a) <input type="checkbox"/> Casado (a) <input type="checkbox"/> Conviviente <input type="checkbox"/> Divorciado (a) <input type="checkbox"/> Viudo (a)	Actualmente estoy satisfecho con mi manera de estudiar <input type="checkbox"/> Muy en desacuerdo <input type="checkbox"/> En desacuerdo <input type="checkbox"/> Entre uno y otro <input type="checkbox"/> De acuerdo <input type="checkbox"/> Muy de acuerdo
Actualmente estoy satisfecho con mi rendimiento <input type="checkbox"/> Muy en desacuerdo <input type="checkbox"/> En desacuerdo <input type="checkbox"/> Entre uno y otro <input type="checkbox"/> De acuerdo <input type="checkbox"/> Muy de acuerdo	

Anexo C

CUESTIONARIO 1. Este cuestionario tiene diferentes preguntas hacia tus actitudes y hábitos para estudiar, es importante que respondas sinceramente. Marca con una “X” la alternativa que crea correcta según estas opciones:

		Nunca es verdad o raramente es verdad	Algunas veces es verdad	La mitad del tiempo es verdad	Es frecuentemente verdad	Siempre o casi siempre es verdad
1.	En ocasiones, el estudio me proporciona un sentimiento de profunda satisfacción personal.					
2.	Cuando estudio algo, tengo que trabajarlo bastante para formarme una opinión personal al respecto y solo así quedarme satisfecho.					
3.	Mi objetivo es aprobar el curso haciendo el menor trabajo posible.					
4.	Solo estudio en serio lo que se ve en la clase o lo que está en la guía/manual del curso.					
5.	Siento que realmente cualquier tema puede ser interesante una vez que me pongo a trabajar en él.					
6.	La mayoría de los temas nuevos me parecen interesantes y frecuentemente paso tiempo extra tratando de obtener más información acerca de ellos.					
7.	Cuando no encuentro un curso que sea interesante, me esfuerzo lo mínimo.					
8.	Aprendo algunas cosas .mecánicamente repitiéndolas una y otra vez hasta que las sé de memoria, aunque no las comprenda.					
9.	Me parece que estudiar temas académicos puede ser en ocasiones tan emocionante como una buena novela o película.					
10.	Me autoevalúo en temas importantes hasta que los entiendo por completo.					
11.	Puedo aprobar la mayoría de los exámenes memorizando las partes clave de los temas, y no intentando comprenderlos.					
12.	Generalmente me limito a estudiar solo lo que se ha señalado en clase, porque creo que es innecesario hacer cosas extras.					
13.	Trabajo con esfuerzo en mis estudios porque el material es interesante.					
14.	Dedico gran parte de mi tiempo libre a recopilar más información sobre temas interesantes ya tratados en clase.					
15.	Creo que no es útil estudiar los temas en profundidad. Eso solo confunde y hace perder el tiempo, cuando lo único que se necesita es familiarizarse con los temas para aprobarlos.					
16.	Me parece que los profesores no deben esperar que los alumnos pasen mucho tiempo estudiando los temas que se sabe que no van a entrar en el examen.					
17.	Asisto a la mayoría de las clases con preguntas en mente de las cuales busco respuesta.					
18.	Tiene sentido para mí revisar la mayoría de las lecturas recomendadas para cada clase.					
19.	No tiene sentido estudiar el material que probablemente no va a entrar en los exámenes.					
20.	Me parece que la mejor forma de aprobar un examen es tratar de memorizar respuestas a pregunta					