FACULTAD DE DERECHO

Carrera de Relaciones Internacionales

BIOPOLITICA EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES: INTRODUCCIÓN DE LAS TRES PRINCIPALES CORRIENTES Y SU APLICACIÓN EN EL CONFLICTO ETNICO

Trabajo de Investigación para optar el Grado Académico de Bachiller en Relaciones Internacionales

SALOMÓN MOSQUEIRA VALDEZ

Lima – Perú

2020

Índice

Introducción 1

I. Antecedentes 3

1.1. Definición de Relaciones Internacionales 3

1.2. Definición de Biopolítica 4

II. Modelos conceptuales que explican la Biopolítica 5

2.1. Concepto Naturalista 5

2.2. Concepto Politicista 5

2.3. Concepto Reflexivo de Michael Foucault 6

2.3.1. Otros modelos reflexivos (Giorgio Agamben, Michael Hardt y Antonio Negri) 7

III. Análisis de caso (Conflicto Étnico) 8

3.1. Conflicto étnico desde la Teoría de la Evolución 8

3.1.1. En el grupo / fuera del grupo 10

3.1.2. Xenofobia 12

3.1.3. Etnocentrismo 14

IV. Conclusión 16

V. Bibliografía 19

VI. Anexos 22

INTRODUCCIÓN

La aplicación de la Biopolítica en la literatura de las Relaciones Internacionales, puede hallarse en la segunda mitad del siglo pasado[1]. Desde su origen, se destacan tres corrientes de pensamiento, las cuales en principio buscaron responder a los cambios, acciones y prioridades políticas en la modernidad. Hoy la biopolítica acompaña diversos estudios e investigaciones internacionales, formando parte de los nuevos métodos para la comprensión del sistema internacional contemporáneo.

Su importancia radica en la interdisciplinariedad, y la posibilidad de medir y comprar los resultados obtenidos, mediante sus tres principales variantes: (a) el concepto naturalista, sustentado en elementos como la biología, etología o psicología que entienden la vida como fundamento de la política; (b) el concepto politicista, en donde elementos como la ecología y tecnología consideran los procesos de la vida como objeto de la política, y (c) el concepto reflexivo —relacional y político— desarrollado por el filósofo Michael Foucault, que incluyen disciplinas como la estadística, demografía, epidemiologia y biología en el cual la vida designa el límite —respetado y superado según Foucault— de la política.

Cabe añadir, los aportes de autores como Giorgio Agamben o Michael Hardt y Antonio Negri quienes actualizaron el concepto (c), a través de reflexiones acerca de los procesos de la delimitación o de la disolución de límites en el accionar biopolítico.

De las corrientes antes mencionadas, se tiene que, el aporte de la teoría biopolítica a las relaciones internacionales es atribuido no solo al ámbito de lo político, sino también por aspectos como: los intrínsecos al hombre, a la necesidad de preservación u intervención ambiental o

[1] Blank, R. H., Hines Jr, S. M., Funke, O., Losco, J., & Stewart, P. (Eds.) (2014) Politics and the Life Sciences. Emerald Group Publishing.; identifica una aproximación biopolítica a las relaciones internacionales en los trabajos de la década de los 40 de Harold Laswell (1902 – 1978)

humanas, y a las interpretaciones reflexivas de fenómenos internacionales y de sus conceptos. El producto de estas contribuciones, puede observarse en investigaciones p. ej. (1) el comportamiento de la elite en la toma de decisiones; (2) la relación del repertorio conductual humano con el conflicto internacional; (3) decisiones biopolíticas ambientales y de salud; (4) el Biocapitalismo internacional y (5) el establecimiento de nuevos términos para entender las Relaciones Internacionales —como la «liminialidad»—(Blank, Hines & Funke, 2014; Hardt & Negri, 2002a; Mälksoo, 2012)

Como vemos, la utilización de la Biopolítica puede responder a interrogantes no planteadas anteriormente. Responder estas preguntas nos su citan nuevas cuestiones, en relación a los efectos que están teniendo o tendrían para un amplio número de países la expansión de lo biopolítico en la práctica y, de su estudio en las facultades, desde lo teórico, por lo que la presente investigación será un importante inicio para ulteriores trabajos respecto a este tipo de temáticas.

El presente trabajo, tendrá por finalidad demostrar la relevancia de los hallazgos Biopolíticos recientes —desde la primera corriente— y su aplicación para los estudios de Relaciones Internacionales (RR.II.). De esta manera, se comienza con la definición de RR. II. y biopolítica, para luego exponer los modelos conceptuales que explican la biopolítica, por último, se concluye con el análisis de un caso en particular, el conflicto étnico.

1. Antecedentes

1.1. Definición de Relaciones Internacionales

Las Relaciones Internacionales puede ser definida como:

> the study of relations of states with each other and with international organization and certain subnational entities (bureaucracies, political parties, and interest groups). It is related to a number of other academic disciplines, including political science, geography, history, economics, law, sociology, psychology and philosophy (Enciclopedia Britannica, 2004).

Como vemos, su definición nos indica que existe un conjunto de interacciones entre las distintas entidades que forman el sistema internacional —estados, organizaciones internacionales o entidades subnacionales. Estas múltiples formas de relacionarse serán parte del estudio que acontece a las Relaciones Internacionales. Así mismo, podemos apreciar que está vinculada a otras muchas disciplinas como las ciencias sociales, jurídicas o las humanidades.

Esta sucinta definición nos remite a dos aspectos fundamentales de las Relaciones Internacionales (RR.II.): 1) El escenario en donde se desenvuelve es a escala global; 2) Su estudio requiere de conocimiento interdisciplinario. Cada uno de estos puntos llevaran a la comprensión de las decisiones, razones, causas y consecuencias presentes en las RR. II.

Uno de los grandes fundadores para el estudio —desde el realismo clásico— de esta profesión, fue Hans Morgenthau (1904 – 1980), quien considero para los profesionales de RR. II., tener dentro de sus cualidades, talvez la que mejor resume el fin último de esta doctrina: “Dibujar el curso de esa corriente (de poder) y de los diferentes afluentes que la componen, y prever los cambios de dirección y velocidad es la tarea ideal del observador de la política internacional” (Morgenthau, 1986: 193).

1.2. Definición de Biopolítica

La biopolítica la podemos definir de la siguiente manera: la administración de la vida y la construcción de sus estilos (Lemke, 2017)**.** Esta brevísima definición abarca las posibilidades que la esfera biopolítica puede ofrecer, ya que de ella emanan las tres corrientes de pensamiento antes mencionadas. Así pues, encontramos su vínculo característico con la vida, de la cual ejerce su administración. Esta administración de la vida, ve en ella, la condición *sine qua non* es posible la realización de la política. En esa línea, no solo deberá administrarla, sino que también construir y así garantizar todos los caminos que la vida misma pueda prometer.

Desde una perspectiva más conceptual puede entenderse como:

> La transformación fundamental en el orden político, que representa una constelación en la que las ciencias naturales y humanidades modernas y los conceptos de normalidad que surgen de estos dan estructura a la acción política y determinan sus objetivos (Foucault, 1998a, p. 85).

En efecto es una transformación de lo político, este proceso daría un nuevo significado a lo político entendido originalmente como la ciencia de gobernar y organizar un Estado[2]. Esta transformación, produce un conjunto de nuevas alternativas en donde ciencias naturales y humanidades modernas son las predominantes en el mundo biopolítico. Las implicancias de ambos elementos van de la mano de su contenido, que, estableciendo una norma en ellos, darán pie para la acción política y demarcación de objetivos.

[2] VOX, Diccionario Enciclopédico. 1.© 2009 Larousse Editorial.

2. Modelos conceptuales que explican la biopolítica

A continuación, se detallan los conceptos que dan soporte a la investigación. Estos son: el concepto Naturalista y Politicista, por un lado, y por el otro, la conceptualización de Michael Foucault, redefinidas posteriormente por Giorgio Agamben, Michael Hardt y Antonio Negri.

2.1. Concepto Naturalista

El primer concepto —teorizada a inicios del S.XX—, estuvo conformado en sus inicios por politólogos, juristas y también biólogos y médicos, en ella se estudia al Estado como un «organismo vivo», el cual se constituiría por un cuerpo y espíritu propios, en donde elementos políticos, económicos, sociales o jurídicos representarían tipos de manifestación de la misma fuerza, el «Estado vivo». Ulteriormente, entre otras cosas, estos estudios demostraron que: según las características propias de nuestra especie (equipamiento genético), se haría más probable gobiernos autoritarios que democracias constitucionales (Lemke, 2017). Hoy estos trabajos han devenido en una primacía por el aspecto psicológico de los líderes políticos, por las investigaciones del comportamiento de la elite en la toma de decisiones o los estudios significativos sobre las bases biológicas/evolutivas del comportamiento moral y ético que apuntan al potencial de la cooperación humana. (Blank, Hines & Funke, 2014). En ella pues, la naturaleza o vida se entiende como fundamento de la política.

2.2. Concepto Politicista

El segundo grupo —enfoque politicista—se inicia en la década de los 60s del siglo pasado, aquí, el centro es la conservación de los medios naturales de subsistencia del hombre, por lo que encontraremos elementos ecológicos y tiempo después científicos-técnicos en su desarrollo. La causa de este viraje radica en los problemas y preguntas que atravesaba el mundo (sobrepoblación, deterioro del medio ambiente, entre otros), ello conllevo a que no solo se vea necesario organizar

estructuras socio-económicas a gran escala (que eviten un colapso ambiental o direccionen hábitos de consumo), sino que también, con el avance tecnológico, devino la intervención biotecnológica en la naturaleza —ingeniería genética. Desde esta perspectiva, politicista, la naturaleza se concibió como objeto de la política. (Lemke, 2017). Actualmente esta corriente posee un enorme interés por la aplicación de la genética y la neurociencia, así como por investigaciones sobre políticas ambientales y asuntos sanitarios (Blank et al, 2014)

2.3. Concepto Reflexivo de Michael Foucault.

La conceptualización y posterior presencia del término biopolítica en los distintos ámbitos académicos y universitarios, se debe en gran medida al aporte del filósofo Michael Foucault (1926 – 1984). Desde sus conferencias en el Collège de France, como los cursos *Defender la sociedad* (1975) o *El nacimiento de la biopolítica* (1976) hasta libros como *Historia de la sexualidad I* (1998) el autor rompe con las corrientes naturalistas y politicistas antes descritas, para ir entretejiendo lo que sería su propio entendimiento de lo biopolítico.

En corto, para Foucault la biopolítica es una cesura dentro del orden de lo político, donde sus objetivos no serán las existencias singulares humanas, si no sus atributos biológicos que se formularan a través de estudios a nivel poblacional (estadística, demografía, biología, entre otros). Solo con esta abstracción será posible definir normas, consolidar estándares y establecer valores promedio. De esta manera, la vida mudara a "una medida independiente, objetiva y medible y en una realidad colectiva que pueda ser remplazada por seres vivos concretos y por la particularidad de experiencias de vida individuales" (Lemke, 2017: 18). Cabe añadir que en su trabajo están presente una serie de términos que ayudaran en la comprensión de sus investigaciones (*«gubernamentalidad», «dispositivo»*, entre otros).

2.3.1. Otros modelos reflexivos

Concepto reflexivo desde Giorgio Agamben. A finales del siglo pasado el filósofo italiano, Giorgio Agamben, inicia una serie de libros que poco a poco aglomera en la obra: *Homo Sacer.* Con el pasar de muchos años de investigación y arqueología (en sus palabras), termina este extenso trabajo; en él se haya la presencia de la concepción foucaltiana de Biopolítica depurada y trabajada desde la interpretación de Agamben. En esa línea, el *Homo sacer* propone y desenvuelve una serie de categorías idóneas para la biopolítica, entre ellos están: «*homo sacer», «nuda vida»* o el *«estado de excepción»*. Para Agamben, la biopolítica es la indistinción definitiva de las dicotomías que estructuran lo político, y una forma que caracteriza al gobierno en occidente (desde la Antigüedad), que se habría puesto de manifiesto en el periodo que abarca el pasado siglo hasta nuestros días.

Concepto reflexivo desde Michael Hardt y Antonio Negri. Los filósofos Michael Hardt y Antonio Negri en un trabajo conjunto publican *Imperio* (2002) y *Multitud* (2004) que formara parte de otra contribución a los conceptos foucaltianos de biopolítica. Mediante un proceso de investigación fiosofico-politico que critica y continua el desarrollo de la biopolítica, se sostiene, que esta representa una nueva etapa al habitual sistema de Estados-Nación. Así mismo, el estudio da cuenta de este nuevo periodo, el «imperio», que habría eliminado a los antiguos Estados para focalizarse en torno a los EE. UU, las Organizaciones Internacionales y las empresas transnacionales y al establecimiento de relaciones sociales del conjunto de individuos, todos introducidos en una fase de “plusvalía” en donde las fronteras entre economía y política, producción y reproducción terminan.

3. Análisis de caso (Conflicto Étnico)

Como lo indicamos, el estudio de lo biopolítico ha sido extensamente desarrollado desde mediados del S.XX, en esta ocasión se decidió elegir una investigación reciente, la cual tenga un aporte significativo y particular para el estudio de las Relaciones Internacionales (RR. II.). En esa línea, la selección del trabajo siguiente, abarca la primera corriente (naturalista, en donde la vida es fundamento de la política) para efectos de una comprensión practica de la biopolítica y como esta repercute sustancialmente en los estudios internacionales.

3.1. Conflicto Étnico desde la Teoría de la Evolución

En su trabajo titulado *Darwin and International Relations (2004)*, Bradley A. Thayer, aplica conocimientos de las ciencias de la vida, la biología evolutiva y, específicamente la teoría de la evolución, para con ellas contribuir al desarrollo de las principales teorías y fenómenos vinculados a las RR. II. Para el presente análisis, se recogen los hallazgos producto del capítulo quinto del trabajo de Thayer, titulado *Evolutionary Theory and Ethnic Conflict*.

Antes de adentrarnos al fondo del tema, cabe definir los dos elementos primordiales de esta divulgación. El primero es la matriz desde la cual se desenvuelve la investigación, que es la teoría de la evolución. El naturalista anglicano Charles Darwin (1809 – 1882) publica en 1859, *El origen de las especies*, la obra comprende cuatro puntos fundamentales[3]: (i) descendencia y variaciones —*miembros de una especie determinada descienden todos de un antepasado primordial a través de un largo proceso de adaptación y cambio*—, (ii) selección natural —*fenómeno en donde las condiciones ecológicas determinan la supervivencia de las especies en función a su mayor o menor grado de adaptabilidad al entorno*—, (iii) el concepto de poblaciones y su tipología —*conjunto de organismos en competencia por la supervivencia y la perpetuación de su especie*—, y (iv) el

[3] Darwin es considerado el padre de la biología moderna, sus teorías hoy se mantienen vigentes. Con la llegada de la genética y la biológica molecular moderna se conforma, en el tiempo, el neodarwinismo.

gradualismo —*evolución como un proceso lento y paulatino*— (Lira, 2020). Así mismo, mediante su única ilustración, Darwin grafica todo ello a través del árbol de la vida, que describe la estructura y consecuencias del cambio evolutivo **(Ver anexo 1).**

El segundo elemento es el conflicto étnico, antes bien cabe definir lo denominado como étnico. Podemos definir etnicidad, al grupo de personas que comparten características biológicas y culturales[4]. En esa línea, conflicto étnico se deriva de la pugna de grupos con características en común frente a otros de características disimiles a las suyas. Históricamente es un hecho que la frecuencia de este tipo de conflictos ha ido en aumento desde el fin de la Guerra Fría, el sistema internacional del mundo bipolar habría ayudado a controlar la conflictividad étnica (Posen, 1993); pese a ello, este no es un fenómeno nuevo como se documenta en las siguientes tablas **(Ver Anexo 2 y 3).**

Sobre el particular, encontramos que los estudios sobre el conflicto étnico se dividen en dos, los llamados "primordialistas" que sostienen que el conflicto es resultado de profundas causas culturales, históricas y sociales, como también de identidades nacionales. Por el otro, los "modernistas" que ven en ella el resultado contemporáneo de fuerzas tanto políticas como sociales (Thayer, 2004). Podríamos agregar que, mientras la primera nota en las causas una raíz vinculada a la nación, la segunda lo ve en los factores estructurales, políticos y económicos. Es preciso añadir que ambas están de acuerdo en dos puntos:

(1) El riesgo de conflicto étnico en las relaciones internacionales modernas se hace presente cuando un Estado es multiétnico o biétnico (como la mayoría de estados).

[4] Muchos académicos entre ellos el Dr. Waldemar Espinoza Soriana han considerado acertadamente en utilizar el término, nación, como igualmente exacto al de etnicidad. En el presente estudio utilizaremos el termino étnico, ya que entendemos que con él podemos identificar las particularidades de cada nación.

(2) Las causas son complejas; es probable que condiciones culturales, políticas o económicas adversas sean las causas inmediatas de cualquier conflicto étnico especifico.

3.1.1. En el Grupo/Fuera del Grupo

Dentro del ámbito de los conflictos étnicos[5], encontramos comportamientos particulares, como la distinción de estar en el grupo/no estar en el grupo. De acuerdo a los experimentos realizados por Tajfel (1981) citado en Thayer (2004), esta distinción se fundamenta en que el hombre separa el mundo en "nosotros" (el grupo al que pertenece), contra "ellos", los que están fuera de grupo, a fin de reducir la complejidad de nuestro procesamiento de información mental. Los psicólogos al respecto, refieren:

> (…) that in-groups develop from a need for selfdefinition. The in-group identity helps to define one both positively and negatively. It provides one with meaning and purpose, knowing one is a part of a community. One knows what one is not-the out-group. In contrast, the outgroup is stereotyped and homogenized as the "Other" Among the many different categories of an in-group, the most common and significant ones are family, friendship, age, race, sex, class, nationality, and citizenship" [que en-los grupos se desarrollan a partir de la necesidad de autodefinición. La identidad en-el grupo ayuda también a definir uno positivo como negativo. Le proporciona a uno significado y propósito, sabiendo que uno es parte de una comunidad. Uno sabe quién no lo es — el externo-al-grupo. En contraste, el grupo externo es estereotipado y homogeneizado como el "Otro". Entre las muchas categorías diferentes de un grupo, las más comunes y significativas son familia, amistad, edad, raza, sexo, clase, nacionalidad y ciudadanía] (Thayer, 2004, p.245)

[5] A partir de aquí, utilizaremos la óptica biopolítica desde su primera corriente, el concepto naturalista, para analizar el conflicto étnico.

Para los teóricos de la evolución, las ultimas causas que explican este fenómeno es dado por tres razones principales relativas a la evolución humana. En primer lugar, el egoísmo, como resultado del fenotipo de alimentarse y cuidarse para con ello seguir viviendo para que los genes puedan propagarse —ello incluye los medios para proveer de alimento a los familiares. Lo segundo, la respuesta defensiva frente a las amenazas: animales, humanas o proveniente de peligros naturales dando como resultado la defensa (escapar, atacar o cooperar). Lo tercero, dado los recursos escasos desde nuestros antepasados se consideraban como amenaza, a los semejantes, por lo que, evaluarlos, sería una opción que lograría en muchas ocasiones el intercambio o cooperación (Blank et al, 2014)

Apelaremos a un ejemplo para vislumbrar lo mencionado —las distinciones grupales—, como el antropólogo Pierre Van den Bergue indica, "ethnic and racial groups can be politically mobilised, even on a huge scale, with greater ease and rapidity, than other social groups, especially under external threat from an enemy who is himself defined in ethnic or racial terms" [grupos étnicos y raciales pueden ser movilizados políticamente, incluso a gran escala, con gran facilidad y rapidez, que otros grupos sociales, especialmente bajo amenaza externa de un enemigo que es definido a sí mismo en términos étnicos o raciales] (Thayer, 2004 p.248). A pesar que las personas pueden identificarse en otros términos que el racial, no es menos cierto que, por ejemplo, en los Estados Unidos, los analistas políticos hablen de un "voto hispano"[6] que se inclina frecuentemente hacia un lado del espectro político, el partido demócrata (Erikson, 2010)

[6] Según el centro de investigaciones Pew Research Center, el voto hispano representara el 13.3% del total de votantes inscritos en USA para el 2020. Ello lo convertirá por primera vez, en la minoría étnica más grande con 32 millones de personas con derecho a voto y 60 millones de hispanos viviendo en los Estados Unidos. En Where Latinos have the most eligible voters in the 2020 election. (2020) Pew Research Center. Disponible en URL: https://pewrsr.ch/37I3OgW [consultado el 10 de febrero de 2020]

3.1.2. Xenofobia

Otro elemento presente en la conflictividad étnica es la xenofobia, definida como el odio a lo extranjero o los extranjeros (GD de la lengua española, 2016). Sobre el particular, el profesor David Barash, encontró en sus estudios sobre humanos y animales que "both (…) tend to reserve their most ferocious aggression toward strangers" [ambos … tienden a reservar su agresión más feroz para extraños] (Thayer, 2004 p.254). En adición, Jared Diamond manifiesta que la competencia por territorio u otros recursos escasos es una causa central de la xenofobia en humanos:

> Humans compete with each other for territory, as do members of most animal species. Because we live in groups, much of our competition has taken the form of wars between adjacent groups, on the model of the wars between ant colonies. (…) As with adjacent groups of wolves and common chimps relations of adjacent human tribes were traditionally marked by xenophobic hostility, (which was) intermittently relaxed to permit exchanges of mates (and, in our species, of goods as well) [Los humanos compiten entre sí por el territorio, al igual que los miembros de la mayoría de las especies animales. Como vivimos en grupos, gran parte de nuestra competencia ha tomado la forma de guerras entre grupos adyacentes, según el modelo de las guerras entre colonias de hormigas. (…) Al igual que con los grupos adyacentes de lobos y los chimpancés comunes, las relaciones de las tribus humanas adyacentes estaban tradicionalmente marcadas por la hostilidad xenófoba (que era) relajada intermitentemente para permitir el intercambio de parejas (y, en nuestra especie, también de bienes) (Thayer, 2004, p.255).

Ahora bien, para los teóricos evolutivos esto se debería a causa de —incluyendo la protección del grupo antes mencionada— su utilidad como mecanismo de defensa contra las enfermedades transmisibles —que puede ser propagada en población no contactada o virgen durante el contacto con extraños—, el desarrollo en el tiempo de nuevos formas de asesinato a distancia —nuevos tipos de armas—, y la amenaza de que pueda competir por el dominio de una posición jerárquica establecida; en paralelo y, conforme las comunidades humanas se hacían más grandes, múltiples grupos se reproducían, algunos con genotipos que resultaron en una mayor sospecha frente a otros, de su condición de extraños (Thayer, 2004).

Con un caso específico podremos comprender el elemento xenófobo en la conflictividad étnica. En un estudio sobre el genocidio en Rwanda de 1994, Gerard Prunier y Taylor comentando sobre la diferencia en la estatura de los Tutsis altos frente a los Hutus pequeños, manifiestan: "(…) that the physical differences were tragically important because they allowed easier identification of Tutsis by the radical Hutus" [que las diferencias físicas eran trágicamente importantes porque permitían una identificación más fácil de los tutsis por los hutus radicales]. Además, el autor agrega:

> "These differences facilitate a type of discrimination that could not exist between people who are morphologically very similar, such as Irish Catholics and Protestants or Norwegians and Swedes, all of whom would likely have to listen to each other to determine who is who" [Estas diferencias facilitan un tipo de discriminación que no podría existir entre personas que son morfológicamente muy similares, como los católicos y protestantes irlandeses o los noruegos y suecos, todos los cuales probablemente tendrían que escucharse para determinar quién es quién] (Thayer, 2004, p.257)

3.1.3. Etnocentrismo

Finalmente, otro concepto que no puede dejarse pasar para la comprensión de la conflictividad étnica en el sistema internacional, es el etnocentrismo. A este lo podemos definir como un conjunto de rasgos que predisponen al individuo a mostrar preferencias discriminatorias para grupos con las mismas afinidades cercanas a la propia (Thayer, 2004). Así mismo, desde la óptica biológica, el etnocentrismo (al igual que las otras dos) tiene orígenes no solo en creencias u opiniones, sino en la evolución humana; con esta base, el etnocentrismo, como la xenofobia y la mayor parte del comportamiento, está abierta a una manipulación ambiental considerable (pudiendo ser suprimida o reforzada por creencias u autoridades culturales, religiosa o políticas) (Thayer, 2004)

Añadido a lo anterior, los teóricos evolutivos alegan que:

> Since our genus *Homo* first evolved in the Pliocene, humans have favored those who are biologically related. In general, the closer the relationship, the greater the preferential treatment. The vast majority of animals behave in this way, and humans were not different in our evolution [Desde que nuestro genero *Homo* evolucionó por primera vez en el Plioceno, los humanos han favorecido a aquellos que están biológicamente relacionados. En general, cuanto más estrecha es la relación, mayor es el trato preferencial. La gran mayoría de los animales se comportan de esta manera, y los humanos no fueron diferentes en nuestra evolución] (Thayer, 2004, p. 259).

Además, recordando la escases de los recursos en el mundo, las muchas amenazas, y la necesidad de preservación y supervivencia de la siguiente generación añade “Parents are more willing to care for their own children than for the children of relatives, and they are significantly less disposed to provide for those of strangers” [Los padres están más dispuestos a cuidar a sus

propios hijos que a los hijos de parientes, y están significativamente menos dispuestos a mantener a los hijos de extraños] (Thayer, 2004, p. 259).

Ahora bien, pese a esta respuesta el etnocentrismo puede ser templado por otras presiones ambientales, así pues Thayer (2004) nos indica que dentro de la historia militar, p. ej. hombres de la misma etnia se mataron sin complicaciones; los lazos étnicos no fueron impedimento para que los regimientos del general confederado Thomas Reade R. Cobb de mayoría irlandesa de Georgia —días 18 y 24— dispararan y diezmaran a la "Brigada irlandesa" de la Unión —el 28 de Massachusetts— en Marye`s Heights durante la batalla de Fredericksburg en diciembre de 1862.

4. Conclusión

Nuestro actual sistema internacional está atravesando por sucesos de toda índole, desde los temas estrictamente políticos (p. ej. los cuestionamientos y opciones al sistema multilateral), como los asuntos científicos-tecnológicos (cuarta revolución industrial e inteligencia artificial), asi como cuestiones societales (la creciente despolitización de las sociedades y el conflicto) (Yarza, 2005; ABC, 2018; Mounk & Foa, 2018; HP, 2019). En ese contexto, la biopolítica ha emergido como herramienta a las variaciones fundacionales de la política clásica hacia la política moderna — caracterizada por la administración de la vida. Además, hoy es un concepto esclarecedor del acontecer internacional tanto como para los profesionales como para los académicos en Relaciones Internacionales.

En esta coyuntura se advierte la presencia de nuevos tipos de conflictos, caracterizados por su ubicación intraestatal, y su composición particular, la étnica. Así pues, el conflicto étnico ha reemplazado a las antiguas luchas ideológicas, teniendo una mayor presencia en los estados con población multiétnica y biétnica. Todo ello se ha combatido, estudiado y analizado por diversas organizaciones internacionales y regionales (ONU, UE, UA, entre otros), think tanks (como la International Crisis Group) y gobierno (p. ej. con acuerdos de paz o la mediación) lográndose importantes avances en la construcción de la paz post conflicto; sin embargo, no se han encontrado soluciones que se extiendan en el tiempo, cayendo permanentemente en un nuevo conflicto.

Frente a ello, la biopolítica desde la corriente naturalista se propuso dar respuesta a las problemáticas políticas desde el estudio de la naturaleza o vida del hombre y su entorno. Para abordar el conflicto étnico, la biopolítica se focalizo en la biología, etología y psicología. Los resultados logrados de su intervención en esta problemática, expuestas en el presente trabajo, explican las causas últimas del conflicto étnico o el porqué de su suceso.

Además, en este nuevo método, se pudo explicar porque las distinciones de grupo, la xenofobia o el etnocentrismo contribuyeron a la adaptabilidad en el transcurso evolutivo de nuestra especie, para luego, convertirse en un rasgo común a los hombres —jerárquicos y territoriales por naturaleza—, entendiendo con ello el alcance y la intensidad del conflicto étnico a lo largo de la historia. Sin embargo, con el presente trabajo no pretendemos categorizar al conflicto étnico de irresoluble en los individuos y sus colectividades, sino más bien rescatar los comportamientos innatos a ellos y entendiéndolos como tales trabajar en aras de soluciones transversales que repercutan en el tiempo y resulten en la disminución de la conflictividad en general y de un buen vivir en particular.

En adición, es preciso reconocer las intervenciones que exacerban estos conflictos: las fuerzas sociales y los individuos juegan un rol importante en propiciar o causar nuevas conflictividades étnicas. En ese sentido, cuando el potencial de alguna pugna se haya intensificado para convertirse en un conflicto étnico real, será necesario observar los factores ambientales: antecedentes históricos de conflicto o discriminación, diferencias de idioma, dificultades económicas o problemas estructurales como el dilema de seguridad. Entonces, si bien los comportamientos presentes en estos conflictos —distinciones de grupo, xenofobia o el etnocentrismo— es producto de la evolución humana, un entorno adecuado podrá mitigar sus efectos y evitar la precipitación de contiendas.

Así mismo, dado al aumento del conflicto étnico en el sistema internacional de la post Guerra Fría, las políticas públicas han ido siendo parte de la solución para prevenir o mejorar dichos problemas. Ciertos estudios en Asia y el Pacifico sobre conflictividad señalaron que frecuentemente las políticas estatales son decisivas para determinar si los problemas étnicos —inherentes a sociedades multiétnicas— se resuelven de manera pacífica y equitativa (Brown,

1997). En esa línea, se recomienda combatir los tipos de proceder reduciendo las distinciones de los grupos p. ej. en la xenofobia con la participación de los medios de comunicación, los líderes de opinión y la industria financiera. Ya sea desde el sector público como el privado, el objetivo esencial será considerar al desconocido como parte de uno, es decir, hacer que los extraños conformen íntegramente parte de la nación o grupo.

Por último, es oportuno entender que los conflictos étnicos y sus elementos, formaron y forman parte de los recursos que contribuyeron a la adaptación en la historia humana, descartando así, que estos sean resultado de "antiguos odios". Por eso, comprender las causas del conflicto étnico, tanto biológicas como coyunturales, ayuda al investigador en estudios internacionales, a predecir mejor las circunstancias en las que puede ocurrir un conflicto étnico real. Así, se podrá recomendar a los formuladores de políticas ciertos cursos de acción que idealmente eviten que ocurra un conflicto étnico, o cuando aparezcan, se avance con políticas para minimizar el sufrimiento de los afectados.

5. Bibliografía

Agamben, G. (2017). El poder soberano y la vida desnuda: homo sacer I. Buenos Aires: Adriana Hidalgo editora.

Blank, R. H., Hines Jr, S. M., Funke, O., Losco, J., & Stewart, P. (Eds.) (2014) Politics and the Life Sciences. Emerald Group Publishing.

Britannica, E. (2004). Inc. Encyclpedia Britannica

Brown, M. E., & Ganguly, S. (Eds.). (1997). *Government policies and ethnic relations in Asia and the Pacific*. MIT Press.

Darwin, C. (1859). El Origen de las Especies por Medio de la Selección Natural. Penguin Random House. Edición de 2019.

Diccionario, L. G. (2016) Gran Diccionario de la Lengua Española. *Madrid, España.*

Erikson, R. S. (2010) Hispanic Voting in the American States. The Case of 2004. *Beyond The Barrio. Latinos in the 2004 Elections.*

Foucault, M. (1998a). Historia de la sexualidad I. La voluntad del saber. Siglo XXI editores.

Foucault, M. (2009b). *Nacimiento de la biopolítica: curso del Collège de France (1978-1979)* (Vol. 283). Ediciones Akal.

Foucault, M. (2000c). *Defender la Sociedad: curso en el Collège de France (1975-1976)/II faut defende la societe. Cours au College de France, 1976* (No. 1Foucault). Fondo de Cultura Económica.

Hardt, M., & Negri, A (2002a). Imperio. *El nuevo orden del mundo*, Piadós, Barcelona

Hardt, M., & Negri, A. (2004b). *Multitud: Guerra y democracia en la era del Imperio*. Editorial Debate.

Humanity Plus. (2019). Transhumanist FAQ. Recuperado el 25 de agosto, 2019 de https://humanityplus.org/philosophy/transhumanist-faq/

Lemke, T. (2017). Introducción a la biopolítica. Fondo de Cultura Económica

Lira, Israel. «Columna de Opinión No. 133 del 20.01.2020». Diario La Verdad. Lima, Perú.

Mälksoo, M. (2012). The challenge of liminality for international relations theory *Review of international Studies, 38*(2), 481-494

Morgenthau, H. (1986), Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano.

Mounk, Y & Foa, R (2018). The end of democratic century [version electronica] Revista Foreign affairs, 34, 29-36.

Picazo, P. G. (2017) Teoría breve de relaciones internacionales. Tecnos.

Posen, B. R. (1993). The security Dilemma an Ethnic Conlifct. En Michael E. Brown (Eds.)", Ethnic conflict and international security (103 – 124). Princeton University Press.

Quiñonero, J.P. (2018, 3 de diciembre). ¿Quiénes son y que piden los «chalecos amarillos» en Francia? ABC. Recuperado el 26 de agosto de 2019 en: https://www.abc.es/internacional/abci-quienes-y-piden-chalecos-amarillos-francia-201811250324_noticia.html

Tajfel, H. (1981). *Human groups and social categories: Studies in social psychology.* Cup Archive.

Thayer, B. A. (2009). *Darwin and international relations: On the evolutionary origins of war and ethnic conflict.* University Press of Ketucky.

Vox, D. E. (2013). Vox Diccionario Enciclopédico. © 2009 Larousse Editorial.

Where Latinos have the most eligible voters in the 2020 election. (2020) Pew Research Center. Disponible en URL: https://pewrsr.ch/37I3OgW [consultado el 10 de febrero de 2020]

Yarza, C. (2005) ¿Ciudadanía postpolitica?: El legado liberal y la despolitización. Opción, 21(47), 138-157.

6. Anexos

Anexo 1

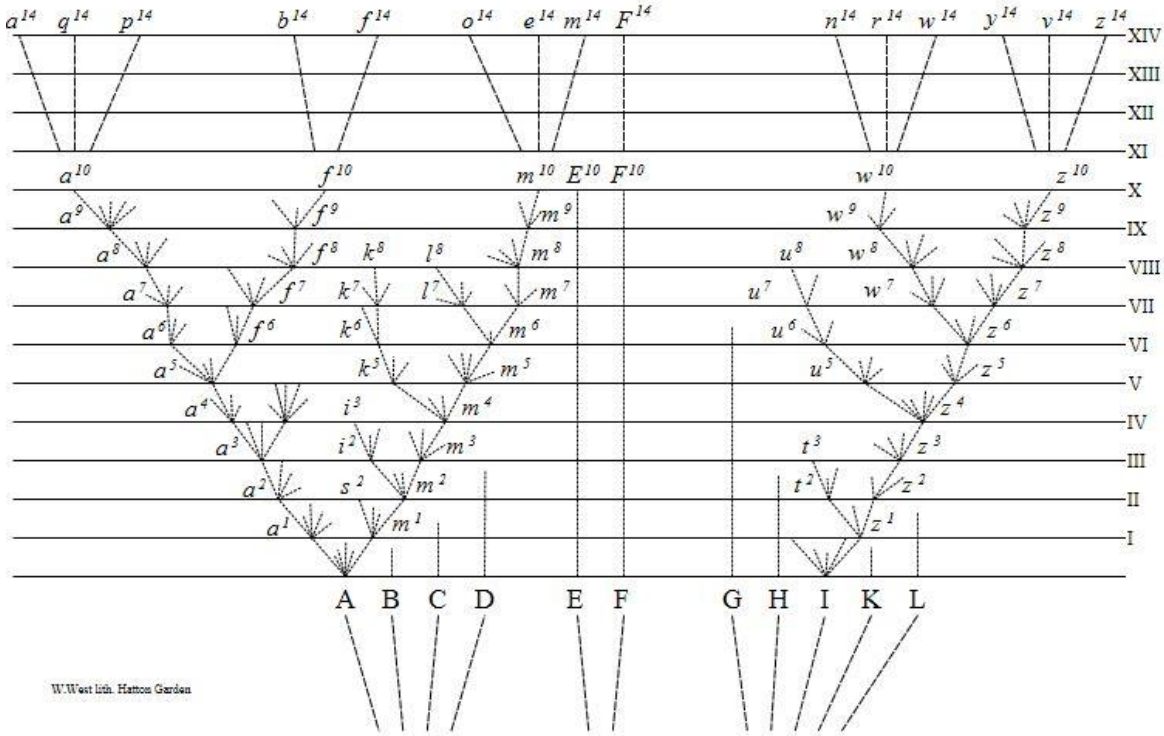

Ilustración 1. El árbol de la vida de Darwin

Fuente: Darwin, Charles. (1859). El origen de las Especies por Medio de la Selección Natural. Penguin Random House. Edición de 2019.

Elaboración Charles Darwin

Anexo 2

Tabla 1
Lista parcial de Genocidios en la Historio del Mundo, 1492 - 2000

	Deaths	*Victims*	*Perpetrators*	*Place*	*Date*
1.	XXXX	Caribbean Indians	Spanish	West Indies	1492–1600
2.	X	Beothuk Indians	French	Newfoundland	1497–1829
3.	XXXX	Indians	Spanish	Central and South America	1498–1824
4.	XX	Protestants	Catholics	France	1572
5.	XXXX	Indians	Americans	USA	1620–1890
6.	XX	Bushmen, Hottentots	Boers	South Africa	1652–1795
7.	XX	Aleuts	Russians	Aleutians	1745–1770
8.	XXX	Aborigines	Australians	Australia	1788–1928
9.	X	Tasmanians	Australians	Tasmania	1800–1876
10.	X	Morioris	Maoris	Chatham Islands	1835
11.	XX	Araucanians	Argentineans	Argentina	1870s
12.	XX	Hereros	Germans	Southwest Africa	1904
13.	XXXX	Armenians	Turks	Ottoman Empire	1915
14.	XX	Jews	Ukrainians	Ukraine	1917–1920
15.	XXXXX	Political Opponents	Soviets	Soviet Union	1929–1939
16.	XXXXX	Political Opponents	Nazis	Occupied Europe	1939–1945
17.	X	Polish Officers	Soviets	Katyn Forest	1940
18.	XXX	Serbians	Croatians	Yugoslavia	1941–1945
19.	XXX	Ethnic Minorities	Soviets	Soviet Union	1943–1946
20.	XXXX	Ethnic Germans	Central Europeans	Central Europe	1944–1950
21.	XXX	Hindus, Muslims	Muslims, Hindus	India, Pakistan	1947
22.	XXX	South Sudanese	North Sudanese	Sudan	1955–1972
23.	XX	Indians	Brazilians	Brazil	1957–1968
24.	XX	Tutsi	Hutus	Rwanda	1962–1963
25.	X	Arabs	Africans	Zanzibar	1964
26.	XXX	Communists, Chinese	Indonesians	Indonesia	1965–1967

Sources: Michael E. Brown, "Introduction" in Michael E. Brown, ed., *The International Dimensions of Internal Conflict* (Cambridge, Mass.: MIT Press, 1996), pp. 4–7; Jared Diamond, *The Third Chimpanzee: The Evolution and Future of the Human Animal* (New York: HarperCollins, 1992), pp. 284–286; R.J. Rummel, *Death by Government* (New Brunswick, N.J.: Transaction Publishers, 1997), p. 10; United Nations, "East Timor—UNTAET Background," <http://www.un.org./peace/etimor/UntaetB.htm>; and Alfred-Maurice de Zayas, *A Terrible Revenge: The Ethnic Cleansing of the East European Germans, 1944–1950* (New York: St. Martin's Press, 1994), p. xvi.
Notes: X = fewer than 10,000 people killed; XX = 10,000 or more; XXX = 100,000 or more; XXXX = 1,000,000 or more; XXXXX = 10,000,000 or more.

Fuente: Thayer. B.A. (2004). Darwin and International Relations: On the evolutionary origins of war and ethnic conflict.

Elaboración: Bradley A. Thayer

Anexo 3

Tabla 2
Lista parcial de Genocidios en la Historio del Mundo, 1492 – 2000. Parte 2.

27.	X	Ibos	North Nigerians	Nigeria	1966
28.	X	Aché Indians	Paraguayans	Paraguay	1970s
29.	XXXX	Bengalis	Pakistani Army	Bangladesh	1971
30.	XXX	Ugandans	Idi Amin	Uganda	1971–1979
31.	XXX	Hutu	Tutsi	Burundi	1972–1973
32.	XXXX	Cambodians	Khmer Rouge	Cambodia	1975–1979
33.	XX	Timorese	Indonesians	East Timor	1975–1976
34.	XX	Muslims, Christians	Christians, Muslims	Lebanon	1975–1990
35.	XX	Argentinean civilians	Argentinean military	Argentina	1976–1983
36.	XX	Political Opponents	Dictator	Equatorial Guinea	1977–1979
37.	X	Political Opponents	Emperor Bokassa	Central African Republic	1978–1979
38.	XXX	South Sudanese	North Sudanese	Sudan	1983–
39.	XX	Tamils, Sinhalese	Sinhalese, Tamils	Sri Lanka	1985–
40.	XXX	Croats, Muslims, Serbs	Muslims, Serbs Croats	Bosnia	1992–1995
41.	XX	Croatian Serbs	Croatians	Croatia	1993–1995
42.	XXX	Hutus, Tutsis	Tutsis, Hutus	Burundi	1993
43.	XXXX	Tutsis, Hutus	Hutus, Tutsis	Rwanda	1994
44.	X	East Timorese	Militias, Indonesian Military	East Timor	1998–1999
45.	X	Serbs, Albanians	Albanians, Serbs	Kosovo	1998–1999

Sources: Michael E. Brown, "Introduction" in Michael E. Brown, ed., *The International Dimensions of Internal Conflict* (Cambridge, Mass.: MIT Press, 1996), pp. 4–7; Jared Diamond, *The Third Chimpanzee: The Evolution and Future of the Human Animal* (New York: HarperCollins, 1992), pp. 284–286; R.J. Rummel, *Death by Government* (New Brunswick, N.J.: Transaction Publishers, 1997), p. 10; United Nations, "East Timor—UNTAET Background," <http://www.un.org./peace/etimor/UntaetB.htm>; and Alfred-Maurice de Zayas, *A Terrible Revenge: The Ethnic Cleansing of the East European Germans, 1944–1950* (New York: St. Martin's Press, 1994), p. xvi.
Notes: X = fewer than 10,000 people killed; XX = 10,000 or more; XXX = 100,000 or more; XXXX = 1,000,000 or more; XXXXX = 10,000,000 or more.

Fuente: Thayer. B.A. (2004). Darwin and International Relations: On the evolutionary origins of war and ethnic conflict.

Elaboración: Bradley A. Thayer