



UNIVERSIDAD  
**SAN IGNACIO  
DE LOYOLA**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**

**Carrera de comunicaciones**

**EL MAPEO DE ACTORES COMO TÉCNICA UTILIZADA  
POR LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO EN LA  
INTERVENCIÓN EN LOS CONFLICTOS  
SOCIOAMBIENTALES DEL PERÚ**

**Trabajo de Investigación para optar el Grado Académico de  
Bachiller en Comunicaciones**

**BRUNELLA XIMENA VILLANUEVA PAZ**

**Lima - Perú  
2018**

# EL MAPEO DE ACTORES COMO TÉCNICA UTILIZADA POR LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO EN LA INTERVENCIÓN EN LOS CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DEL PERÚ

## AUTORA

Ximena Villanueva Paz / [xvillanuevap@gmail.com](mailto:xvillanuevap@gmail.com)

Estudiante de comunicaciones con mención en comunicación empresarial en la Universidad San Ignacio de Loyola (USIL).

## RESUMEN

La minería es la actividad económica más sustancial en la economía peruana porque es una gran generadora del Producto Bruto Interno (PBI). No obstante, con el desarrollo de este tipo de trabajos emergieron muchas tensiones entre las industrias extractivas, el Estado y la sociedad civil, ya que las empresas mineras ejercían una labor poco responsable con el medio ambiente, utilizando –además de perjudicar– el agua de los ríos y lagos, la cual es utilizada para el consumo y la agricultura de las comunidades aleñadas a la zona rica en metales. Por ello, diversas instituciones gubernamentales –como la Defensoría del Pueblo– son las encargadas de mediar estos conflictos interviniendo y haciendo respetar los derechos de las personas. Este artículo expondrá la técnica del mapeo de actores como gran generadora de consenso en la intervención en los conflictos socioambientales del Perú.

## PALABRAS CLAVES

Conflictos socioambientales, industrias extractivas, mapeo de actores, intervención en conflictos, Defensoría del Pueblo, minería.

## ABSTRACT

Mining is the most important economic activity in the Peruvian economy because it is a great generator of the Gross Domestic Product (GDP). However, with the development of this type of work, many tensions arose between extractive industries, the State and civil society; because the mining companies exercised a not responsible work with the environment, using, besides damaging, the water of the rivers and lakes, which is used for the consumption and agriculture of the remote communities in the area rich in metals. Therefore, several government institutions, such as the Ombudsman's office, are responsible for mediating these conflicts by intervening and enforcing the rights of individuals. This article will expose the technique of mapping actors as a great consensus generator in the intervention in socio-environmental conflicts in Peru.

## KEYWORDS

Socio-environmental conflicts, extractive industries, mapping of actors, intervention in conflicts, Ombudsman's Office, mining.

## INTRODUCCIÓN

La actividad económica más rentable en nuestro país es la minería, ya que solo ese trabajo –según el diario *El Peruano*– genera el 10 % del PBI del Perú. Sin embargo, muchas comunidades, cuyas viviendas se encuentran ubicadas en los alrededores de los yacimientos, no están de acuerdo con el desarrollo de la industria porque en el balance los perjudica más de lo que mejora su calidad de vida. Por estas diferencias es importante la comunicación para el desarrollo, donde las instituciones puedan intervenir y hasta prevenir los conflictos teniendo en cuenta con quiénes se tiene que dialogar para llegar a acuerdos que no perjudiquen a ninguna parte.

Este proyecto de investigación aborda al mapeo de actores como técnica utilizada por la Defensoría del Pueblo en la intervención de los conflictos socioambientales. El caso analizado en esta oportunidad es el conflicto de la minera Yanacocha denominado Conga, porque este fue uno bastante sonado no solo en la provincia de Celedín, sino en todo el Perú. Tuvo bastante resonancia porque era un conflicto entre una sola familia –que vivía en las laderas de la Laguna Azul en el distrito de Sorochuco– y una minera –la más grande de Latinoamérica–. Este trabajo busca situar al lector en el contexto del conflicto resaltando el mapeo de actores para identificar a todas las partes que intervinieron en él, desde los enfoques social, político y económico.

Según los reportes mensuales de conflictos de la Defensoría del Pueblo, la mayoría de los conflictos sociales en el Perú son socioambientales. En términos reales, más del 50 % de los conflictos en el nuestro país son relacionados al medioambiente. Esto es así ya que esta tipología de conflictos tiende a demorar más en ser resueltos, mientras todas las partes involucradas llegan a un acuerdo con la ayuda de las mesas de diálogo y de concertación. En estas mesas, los actores del conflicto manifiestan los intereses, aspiraciones y desacuerdos que tienen sobre un determinado dilema y las instituciones intermediarias encargadas de dirigir las tratativas tratan de hacer un balance de todos los deseos para buscar una solución sin resquebrajar los derechos de ningún participante y así no se generen nuevos conflictos.

El conflicto Conga fue bastante parcializado porque representaba un problema entre los más poderosos contra los más débiles. Esta disputa surgió porque en un distrito del departamento de Cajamarca donde vivían varias comunidades se encontraba uno de los yacimientos de oro más grandes del mundo. Hubo muchos acuerdos entre la minera y las comunidades aledañas a la ubicación geográfica de la empresa. Todos los pobladores fueron abandonando sus viviendas al venderle sus tierras a la compañía, con la esperanza de mejorar su calidad de vida y tener empleos; sin embargo, una familia fue la única que decidió no firmar.

A raíz de eso, la familia Chaupe-Acuña sufrió muchos atropellos por parte de la policía y algunos trabajadores de la minera como represalia por la no venta de las parcelas tales como agresión física, difamación e invasión y daño a la propiedad privada. Incluso, muchos comuneros acusaban a la familia por paralizar el proyecto, el cual iba a brindar empleos para todos los

cajamarquinos y su hijo no fue aceptado en un trabajo por ser “el hijo de Máxima Acuña”, la mayor protectora del medioambiente.

La también llamada “dama de la laguna”, cuando denunció el abuso de poder y violación de sus derechos, recibió el apoyo rotundo de diversas ONG y organizaciones internacionales como la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH). En el 2016 recibió el premio Goldman Environmental Prize por defender el medio ambiente y proteger los recursos naturales.

El mandato general de la Defensoría del Pueblo es defender los derechos fundamentales de las personas, y en el marco de los conflictos sociales, la institución lo hace interviniendo cuando hay un riesgo de vulneración de derechos, como en este caso. Por ello, la columna vertebral de este proyecto es saber de qué forma la Defensoría utiliza el mapeo de actores para intervenir en los conflictos y buscar las mejores opciones para remediar resolver el conflicto de Conga, como caso particular.

Dicho de este modo, esta investigación busca ser un modelo de mapeo de actores para futuras investigaciones porque permitirá ser usado y adaptado a cada tipo de conflicto con sus diferentes particularidades, ya que el mapeo representa un resumen de la realidad. Nos ayudará a comprender a todos los actores involucrados a un problema, sabiendo qué necesidades tienen, qué esperan del Estado, qué quieren que la empresa haga por ellos y para ellos, cómo pueden ayudar a resolver el conflicto y si estos actores pueden influenciar o ser influenciados por otros. Como dice Tapella:

El mapeo debe mirar más allá del panorama superficial de roles de los diferentes actores: ¿quién presiona y por qué? ¿Quién no es escuchado? ¿Quiénes son los afines y los opuestos? ¿Qué capacidad de influenciar las acciones de otros tienen determinados actores? ¿Cuáles son los más vulnerables?, etc. (Tapella, S/f: 3)

Para este proyecto se planteó una pregunta general y tres preguntas específicas de investigación: la pregunta general, conocida como pregunta problema, busca analizar cómo la Defensoría del Pueblo utiliza el mapeo de actores como técnica de intervención en los conflictos socioambientales del Perú. La primera pregunta específica propone determinar si el mapeo de actores es una herramienta eficaz para generar consenso en los conflictos socioambientales; la segunda pretende demostrar la capacidad de influencia de un determinado actor en un conflicto; y, por último, la tercera procura evaluar la importancia de tener un mapeo de actores como estrategia de resolución de conflictos de la Defensoría del Pueblo.

Para estas preguntas se formularon las siguientes hipótesis: para la pregunta general se formuló la hipótesis de que la Defensoría del Pueblo utiliza el mapeo de actores como principal estrategia para la intervención y resolución de los conflictos socioambientales del Perú; para la primera pregunta específica, la hipótesis dada fue que el mapeo de actores es una herramienta eficaz para generar consenso en los conflictos porque permite entender los intereses y las visiones de todos los actores involucrados en el conflicto; para la segunda, la hipótesis que se designó fue que un actor tiene la capacidad de influir para hacer que el conflicto se resuelva o se agudice; y la tercera hipótesis atribuida a la tercera pregunta es que la técnica del mapeo es

importante, ya que permite que todos los actores expresen sus opiniones sobre un problema y así los intermediarios pueden buscar las mejores alternativas de solución.

Como respaldo de la investigación se utilizaron teorías basadas en los *stakeholders*, teorías de las redes sociales y la teoría de la construcción social de la realidad.

## MATERIALES Y MÉTODOS

En la presente investigación la metodología a usar es un estudio de caso de tipo etnográfico. Para eso, analizaremos al caso Conga, para determinar de qué forma la institución estudiada utilizó la técnica del mapeo de actores como su principal herramienta para determinar de qué forma intervenir en el conflicto que ocurrió en la provincia de Celedín entre los años 2012 y 2016.

El tipo de proceso de investigación en esta oportunidad será cualitativo porque se calificarán los intereses, disconformidades, deseos, entre otros sentimientos de los actores, siguiendo la temática de las escalas de Likert y Osgood, pero abordadas con otras variables. Estas escalas estuvieron codificadas en el desarrollo de la técnica para comprobar si las hipótesis dadas al inicio de la investigación fueron correctas o no.

El mapeo de actores es una técnica fundamental de intervención en los conflictos para identificar quiénes son las personas involucradas y luego hacer un análisis de construcción social de sus realidades con el apoyo de la teoría de la construcción social de la realidad de Berger y Luckman (1968) que habla de las realidades objetivas y subjetivas, es decir, de qué manera la realidad de una persona se construye donde influye la clase social, las ideas y complejos que los padres les imponen a sus hijos, dependiendo de su estrato social y su identidad social e individual para iniciar con los procesos de diálogo.

El vehículo más importante del mantenimiento de la realidad es el diálogo. La vida cotidiana del individuo puede considerarse en relación con la puesta en marcha de un aparato conversacional que mantiene, modifica y reconstruye continuamente su realidad. (Berger y Kellner, 1964:1)

El plan metodológico fue elaborado para seguirlo paso a paso. Primero se hizo un listado de la población, es decir, todas las personas que intervinieron de una u otra forma en el conflicto, analizando si la participación de estas fue activa o no. Luego se escogió un muestreo no probabilístico y por conveniencia, o sea, los actores a estudiar fueron escogidos al azar y al interés del investigador. Es importante destacar que la metodología empleada en este mapeo fue una mezcla de las empleadas por Raúl Calvo Soler, María de los Ángeles Ortiz para la Fundación Cambio Democrático y la Universidad de Cali.

Para la ejecución del mapeo de actores se hizo primero una recopilación y estudio de la bibliografía necesaria para entender el conflicto de la minera Yanacocha. Seguidamente, con el listado de los actores se definió su vínculo en el conflicto, el cargo que desempeña y el lugar donde labora. Hicimos una discriminación de la población y escogimos de muestra a ocho actores que tenían un vínculo más directo para el objetivo del estudio.

El primer actor escogido fue Eduardo Vega, ex Defensor del Pueblo, para entender cómo intervienen la institución representada por él en los conflictos. Seguidamente escogimos a Máxima Acuña porque fue galardonada como protectora del medio ambiente, ganando así el premio Goldman. Ella fue la persona principal en batallar en contra del proyecto exponiéndose a abusos por parte de los trabajadores de la compañía. Otro actor es Mirtha Vásquez,

importante también en este mapeo porque fue la abogada de Máxima Acuña haciéndole ganar un juicio con una de las mineras más importantes del Perú. También se mapeó a la Policía Nacional del Perú, institución que a pedido de la minera intentó desalojar de una forma desproporcionada y sin la orden de un juez a la familia Chaupe-Acuña. Un actor totalmente imparcial fue Rocío Silva Santisteban, quien velaba porque no se violen los derechos ni de Máxima ni de los dueños de la minera. Para no dejar de involucrar a algún actor con la condición de ser trabajador de Yanacocha, se escogió en la muestra al señor Raúl Farfán por ser el director de Asuntos Externos de la compañía. Otra persona que también fue importante en este mapeo fue el presidente de la comunidad de Sorochuco, a la que pertenecía Máxima y de la cual fue la única que no se fue. Y, finalmente, como el octavo actor escogido en el mapeo fue el (en ese entonces) gobernador regional de Cajamarca Porfirio Medina.

Con la información recogida tras la ejecución del mapeo de actores, se procedió a realizar el análisis descriptivo e interpretativo. Con el análisis descriptivo, como el nombre lo dice, se describen las características de las variables de cada uno de los actores, añadiéndoles una codificación al ser expresadas en la técnica, luego se pasa por contabilizar la frecuencia de cada código en una variable. Los resultados obtenidos serán presentados a través de tablas en el análisis interpretativo.

Con el análisis interpretativo se expresó toda la data mediante tablas pertinentes para esta investigación que, a modo de resumen, expresan la información para que sea más digerible al lector. Aquí se exponen las repeticiones de las categorías. En este instrumento se segmentó por tipología de actor, es decir, si era primario, secundario o terciario; además, se segmentó por su vinculación con el problema. Otras variables importantes fueron: el nivel de poder del actor, el tipo de interés, la posición del actor frente a la ejecución del proyecto y el nivel territorial, si este actor tenía influencia sobre otros, y si podría ser influenciado por otro actor.

Con los resultados adquiridos de este mapeo se puede pasar a realizar las conclusiones pertinentes para futuras investigaciones.

## RESULTADOS

Los resultados es toda la información recolectada con la ejecución del mapeo de actores para responder la pregunta general y las específicas de la investigación; y a su vez, comprobar si las hipótesis que se formularon al inicio del proyecto eran correctas.

Como se mencionó en la parte de materiales y métodos, se escogieron ocho actores que tenían una vinculación más cercana al problema y se distribuyeron según su participación en el conflicto. En la tabla N° 1 se muestra cómo fueron distribuidos los actores.

Tabla 1: Distribución de los actores según su condición

CONDICIÓN DEL SUJETOS	FRECUENCIA
Representante del Estado y/o autoridades	3
Comunidad y/o sociedad civil	2
ONG en apoyo a los derechos humanos y/o asociaciones en protección al medioambiente	1
Representantes y/o trabajadores de la empresa	1
Otros	1
<b>TOTAL</b>	<b>8</b>

Fuente: Elaboración propia.

Con esta distribución sabemos que de los ocho actores estudiados: tres son representantes del Estado y/o autoridades, dos pertenecen a la condición de comunidad y/o sociedad civil. A las categorías de ONG en apoyo a los derechos humanos y/o asociaciones en protección al medioambiente, representantes y/o trabajadores de la empresa y “otros” incluyen un actor, respectivamente.

En esta parte de la investigación podemos ver cuántas personas estaban a favor del proyecto y cuántas no, como se muestra en la tabla N° 2.

Tabla 2: Distribución de los actores según su posición frente al proyecto

POSICIÓN DE LOS ACTORES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
A favor del proyecto	2	25 %
En contra del proyecto	2	25 %
No sabe no opina	4	50 %
<b>TOTAL</b>	<b>8</b>	<b>100 %</b>

Fuente: Elaboración propia.

Como podemos ver, de los ocho actores mapeados, el 25 % estaban a favor de la realización del proyecto por los beneficios económicos que iba a traer al país; otro 25 % estaba en contra del proyecto porque sabían que iba a haber un gran daño medioambiental; y el 50 % restante tenían una posición imparcial ya que su participación en el mapeo era de mediadora o defensora de los derechos de las partes.

Otra variable a destacar en el mapeo de los actores es su interés principal en el conflicto. Tal como se explicará en la tabla N° 3, solo un actor, quien es Máxima Acuña, tenía el interés de preservar el medio ambiente. Seguidamente dos actores eran los que quería que el proyecto minera avance, Miguel Ayala y Raúl Farfán. El único actor con el interés principal en el conflicto de desalojar a la familia era la Policía Nacional del Perú, cuyos oficiales solo seguían las órdenes de sus superiores. Los actores con el interés de proteger los derechos de todos eran tres: Eduardo Vega, Rocío Silva y Mirtha Vásquez la abogada de Máxima. En la categoría “otros” se encuentra el ex gobernador regional Porfirio Medina. Se explica en la tabla N° 3.

Tabla 3: Distribución de los actores según su interés en el conflicto

<b>INTERÉS PRINCIPAL</b>	<b>FRECUENCIA</b>
Proteger el medio ambiente	1
Que el proyecto minero avance para que mejore la economía y generar empleos	2
Desalojar a la familia	1
Proteger los derechos de todos	3
Otros	1
<b>TOTAL</b>	<b>8</b>

Fuente: Elaboración propia.

Los actores también fueron distribuidos en función de su nivel de poder para determinar quiénes tenían influencia sobre ellos, ellos sobre quiénes tenían influencia y si tenían capacidad de decisión o no, tal como se expresa en la tabla N° 4.

Tabla 4: Distribución de los actores según su nivel de poder

<b>NIVEL DE PODER</b>	<b>FRECUENCIA</b>
Actor con capacidad de decisión que no influye en las decisiones de otros	1
Actor con capacidad de decisión que sí influye en las decisiones de otros	5
Actor sin capacidad de decisión que es influenciado por otros	1
Actor sin capacidad de decisión que no es influenciado por otros	1
Otros	0
<b>TOTAL</b>	<b>8</b>

Fuente: Elaboración propia.

Para analizar más a fondo la influencia de los actores con su posición predominante en el proyecto se hizo una triangulación de datos, tal como podemos ver en la tabla N° 5).

Tabla 5: Triangulación de datos según posición predominante y nivel de poder

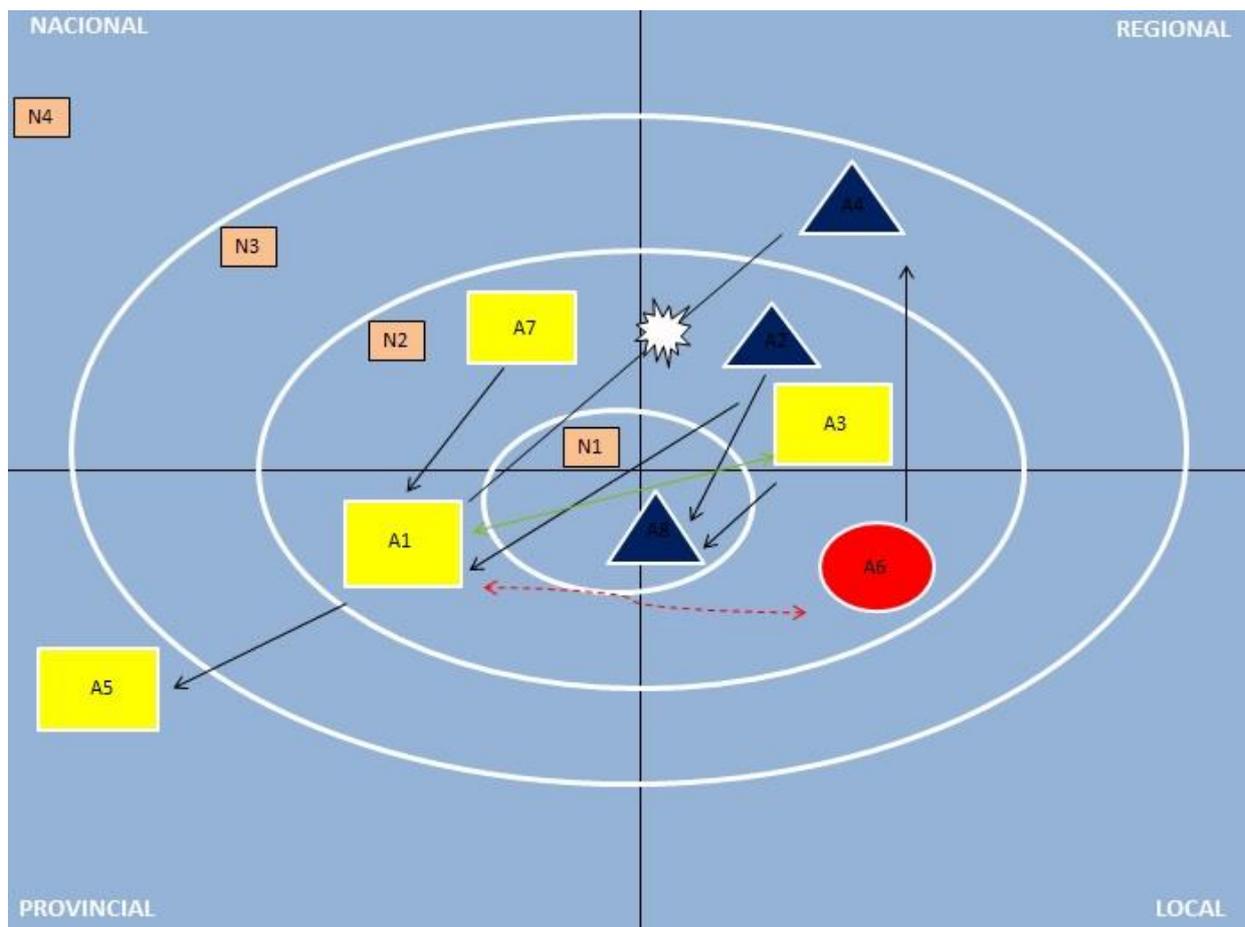
ACTORES	POSICIÓN PREDOMINANTE	NIVEL DE PODER
Máxima Acuña	En contra	Actor con capacidad de decisión que sí influye en las decisiones de otros.
Eduardo Vega	No sabe, no opina	Actor con capacidad de decisión que sí influye en las decisiones de otros.
Mirtha Vásquez	En contra	Actor con capacidad de decisión que sí influye en las decisiones de otros.
Policía Nacional del Perú	No sabe, no opina	Actor sin capacidad de decisión que es influenciado por otros.
Rocío Silva Santisteban	No sabe, no opina	Actor sin capacidad de decisión que influye en las decisiones de otros.
Raúl Farfán	A favor	Actor con capacidad de decisión que sí influye en las decisiones de otros.
Miguel Ayala	A favor	Actor con capacidad de decisión que sí influye en las decisiones de otros.
Porfirio Medina	No sabe, no opina	Actor con capacidad de decisión que no influye en las decisiones de otros.

Fuente: Elaboración propia.

Con esta triangulación de datos podemos ver que de las cinco personas con capacidad de decisión que sí influían en las decisiones de otros, dos estaban a favor, dos en contra y uno tenía una posición al margen. Las únicas dos personas que estaban en contra y tenían la capacidad de influir a otros eran la agricultora Máxima Acuña y su abogada Mirtha Vásquez. Mientras que Raúl Farfán, el gerente de Asuntos Externo, y Miguel Ayala, el presidente de la Comunidad de Sorochuco, estaban a favor del proyecto y eran actores con capacidad de decisión que sí influían en las decisiones de otros. Eduardo Vega, el Defensor del Pueblo de ese entonces, también fue un actor con capacidad de decisión con poder de influencia, pero su posición ante el proyecto era imparcial, ya que su intervención era de mediadora y protectora de los derechos. La Policía Nacional del Perú fue un actor que no tiene capacidad de decisión y, además, es influenciado por otros. Rocío Silva Santisteban, coordinadora nacional de derechos humanos tuvo una posición independiente y sin capacidad de decisión, pero sí podía influir en las decisiones de otros. Y, por último, el ex gobernador regional Porfirio Medina, sí tuvo capacidad de decisión, pero no influyó en las decisiones de otros y mantuvo una posición neutral para que no haya un supuesto “conflicto de intereses”.

Finalmente, se prosiguió a realizar un gráfico dinámico siguiendo la metodología de María de los Ángeles Ortiz en su *Guía para confeccionar un mapeo de actores*, tal como se expresa en el gráfico N° 1).

Gráfico 1: Gráfico dinámico de mapeo de actores del conflicto Conga



Fuente: Elaboración propia.

## DISCUSIÓN

A lo largo de la historia de nuestro país hemos visto interrumpidos muchos proyectos económicos relacionados a la minería porque los representantes de las empresas no han sabido cómo llegar a sus *stakeholders*, principalmente a las comunidades aledañas a las zonas donde se encuentran ubicados los yacimientos. Estas industrias extractivas casi siempre evitan prestarle atención a sus entornos principales, cometiendo de esta forma los errores más graves que una minera puede cometer, es decir, ponerse en contra de la sociedad.

Las comunidades merecen escuchar a los dueños y representantes de estas empresas junto con sus autoridades para poder darle a las empresas que vienen a invertir en nuestro país la “licencia social para operar”. Sin embargo, para que las comunidades permitan que el desarrollo de estas industrias se lleve a cabo deben saber qué beneficios traerán para ellos y sus futuras generaciones. De la misma forma, estas comunidades deben ser escuchadas dentro de una mesa de diálogo donde expongan los intereses y aspiraciones que tienen cada uno de ellos y lo que esperan con el trabajo de la minería.

El diálogo es la herramienta más importante para gestionar los conflictos sociales en el Perú, pero para ejercerlo hay que saber con quiénes vamos a establecerlo para prevenir las situaciones conflictivas; y si estas situaciones ya están en escalamiento, solucionarlas. Por ello, siempre deben de haber instituciones de gran reputación que sean las encargadas de llevar a cabo los procesos de diálogo en las negociaciones, imparciales y que velen por los derechos de las personas. El único objetivo de estas entidades es el buscar las soluciones más óptimas tratando de satisfacer a todas las partes sin perjudicar ningún derecho fundamental.

El mapeo de actores es un instrumento de investigación eficaz para entender a las partes involucradas en un conflicto social, ya que con esta herramienta podemos generar consenso. El consenso se obtiene, primero, identificando los intereses de las personas, los cuales pueden ser económicos, sociales o políticos.

Generalmente, en las comunidades los intereses son más sociales y seguidamente vienen los económicos, puesto que en ciertas estructuras sociales vela más la identidad de las personas, es decir, su cultura y sus costumbres. Las comunidades piensan en conjunto y establecen ciertos derechos que van más allá de la sociedad occidental. Ellos se sienten tan identificados con su territorio que lo único que esperan es su mejora. Luego quieren que haya más empleos para ellos y sus vecinos, para que puedan tener un salario justo con la finalidad de poder costear los productos de necesidad básica.

Todos estos intereses deben ser expresados en las mesas de diálogo que se instauran para prevenir y/o solucionar un conflicto. Las partes deben escoger a un mediador que tenga la capacidad de hacer un balance de todos los intereses teniendo una visión holística de los pros y los contras del proyecto para que este pueda tomar las mejor decisiones sin perjudicar a ningún actor.

## CONCLUSIONES

- El mapeo de actores es una herramienta importante en los conflictos sociales si lo que se busca es generar consenso, ya que permite conocer lo que espera una empresa de su entorno y viceversa. En otras palabras, el mapeo ayuda a entender las necesidades y aspiraciones de los grupos de interés de una industria para generar una comunicación empresa-entorno y así evitar los malos entendidos, los cuales son la causa principal de los conflictos.
- El mapeo de actores ayuda a saber qué actores tienen mayor influencia en las decisiones de otros y quiénes pueden ser influenciados por otros. Esto sirve para saber en quiénes hay que reforzar más los mensajes, ya que ciertos actores pueden hacer que un conflicto se resuelve o se agudice.
- Esta técnica de investigación es importante ya que proporciona a todos los participantes de un problema la capacidad de expresar por qué están a favor o en contra del desarrollo de un proyecto. Esto ayuda a que los actores intermediarios –representantes del Estado– puedan buscar las mejores alternativas de solución velando por lo que para ellos es importante para el país, sin violentar los derechos de las personas. Lo que hacen estas instituciones es tratar de convencer a las comunidades del posible desarrollo de sus distritos con la mejora de la educación, salud, pistas, carreteras.
- Las industrias extractivas que pretenden situarse en nuestro territorio para obtener riquezas tienen la obligación de pensar en su entorno mejorándoles la calidad de vida para que estas comunidades no las rechacen. Asimismo, las empresas deben buscar opciones para su desarrollo que no perjudiquen ni el medioambiente ni el agua que utilizan los ciudadanos para el consumo humano y la agricultura.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Algranati, S., Bruno, D. y Lotti, A. (2012). *Mapear actores, relaciones y territorios. Una herramienta para el análisis del escenario social*. La Plata: Universidad Nacional de la Plata. Recuperado de <https://animacionsocioculturalunlz.files.wordpress.com/2014/09/algranati-santiago-mapear-actores-territorios-y-relaciones-mod.pdf>.
- Barrientos, Y. (2015). *Aplicación de la metodología de mapa de actores en la dimensión política de los estudios ambientales en proyectos de transmisión de energía, caso Chinú-Montería 230kv*. Tesis presentada como requisito parcial para optar al título de: Magíster en Medio Ambiente y Desarrollo. Colombia: Universidad Nacional de Colombia.
- Berger, P. y Luckmann, T. (1968). *La construcción social de la realidad*. Argentina: Amorrortu.
- Calvo, R. (2014). *Mapeo de conflictos. Técnica para la exploración de los conflictos*. Barcelona: Gedisa.
- Comisión Técnica Regional ZEE-OT. (2013). *Metodología para el mapeo de actores. Formulación del Plan de Ordenamiento Territorial de Cajamarca*. Perú: Región Cajamarca. Recuperado de [http://zeeot.regioncajamarca.gob.pe/sites/default/files/20130513\\_MapeoDeActores.pdf](http://zeeot.regioncajamarca.gob.pe/sites/default/files/20130513_MapeoDeActores.pdf).
- Cruz, E. (S/f). *Caracterización de los actores sociales que intervienen en el proyecto de intervención pedagógica. La inclusión y las prácticas pedagógicas: territorios para convivir y aprender*. Cali: Universidad de San Buenaventura Cali. Recuperado de [http://web.usbmed.edu.co/usbmed/CURSO\\_DOCENTE/PORTAFOLIO11/G11/G11CALI\\_CRUZ\\_ELODIA\\_OCORO\\_MAPEO\\_ACTORES.pdf](http://web.usbmed.edu.co/usbmed/CURSO_DOCENTE/PORTAFOLIO11/G11/G11CALI_CRUZ_ELODIA_OCORO_MAPEO_ACTORES.pdf).
- Cubas, D. (2010). *Mapeo de actores sociales: VIH y violencia contra las mujeres en Honduras*. Honduras: Comisión Interamericana de Mujeres (CIM) - Organización de los Estados Americanos (OEA).
- Defensoría del Pueblo. (2017). *El valor del diálogo*. Lima: Gráfica Voreno.
- Defensoría del Pueblo (2018). *Reporte de Conflictos Sociales N° 175*, setiembre de 2018. Recuperado de <https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2018/10/Conflictos-Sociales-N%C2%B0-175-Septiembre-2018.pdf>.
- El Peruano*. (2018). *Aporte de la minería al PBI*. Octubre 22, 2018. Recuperado de <https://elperuano.pe/noticia-aporte-de-mineria-al-pbi-65726.aspx>.
- Espinoza, G. (2016). *El mapeo de stakeholders en proyectos privados de desarrollo*. Ecuador: Universidad Andina Simón Bolívar.
- Fevocam. (2014). *Mapeo de actores sociales. Sociograma*. Madrid - España. Recuperado de <http://www.fevocam.org/sites/default/files/Informe%20mapa%20de%20actores%20con%20Sociograma.pdf>.
- Fundación Presencia. (2011). *Elementos para el mapeo de actores sociales y el diseño de estrategias para el desarrollo del plan de acción en Proyecto Ciudadano*. Colombia. Recuperado de <https://docplayer.es/2593516-Elementos-para-el-mapeo-de-actores-sociales-y-el-diseno-de-estrategias-para-el-desarrollo-del-plan-de-accion-en-proyecto-ciudadano.html>.
- Gutiérrez, P. (2007). *Mapas sociales: método y ejemplos prácticos*. Recuperado de [www.preval.org](http://www.preval.org).
- Ortiz, M., Matamoro, J., y Psathakis, J. (2016). *Guía para confeccionar un mapeo de actores. Bases conceptuales y metodológicas*. Buenos Aires: Fundación Cambio Democrático.
- Sepúlveda, D. y Guerra, J. (2014). "El papel de las redes de actores en las políticas públicas de seguridad alimentaria y nutricional en la región del Urabá antioqueño, 2013". *Estudios Políticos* (45), Colombia: Instituto de Estudios Políticos, Universidad de Antioquia.
- Silva, S. (2016). "Identificando a los protagonistas: el mapeo de actores como herramienta para el diseño y análisis de políticas públicas". *Gobernar: The Journal of Latin American Public Policy and Governance*: Vol. 1: Iss. 1. Article 7. Recuperado de <http://orb.binghamton.edu/gobernar/vol1/iss1/7>.
- Tapella, E. (2007). *El mapeo de actores clave*. Argentina: Universidad Nacional de Córdoba, Inter-American Institute for Global Change Research (IAI).

REFERENCIAS		
<b>ACTORES</b>	Máxima Acuña	A1
	Eduardo Vega	A2
	Mirtha Vásquez	A3
	Policía Nacional del Perú	A4
	Rocío Silva Santisteban	A5
	Raúl Farfán	A6
	Miguel Ayala	A7
	Porfirio Medina	A8
<b>SECTORES</b>	<b>Público</b>	
	<b>Privado</b>	
	<b>Social</b>	
<b>NIVEL DE PODER</b>	<b>N1:</b> Actor con capacidad de decisión que no influye en las decisiones de otros	Ubicados en la primera circunferencia del gráfico
	<b>N2:</b> Actor con capacidad de decisión que sí influye en las decisiones de otros	Ubicados en la segunda circunferencia del gráfico
	<b>N3:</b> Actor sin capacidad de decisión que es influenciado por otros	Ubicados en la tercera circunferencia del gráfico
	<b>N4:</b> Actor sin capacidad de decisión que no es influenciado por otros	Ubicados en la primera circunferencia del gráfico
<b>RELACIONES</b>	<b>Colaboración/alianza</b>	
	<b>Tensión/conflicto</b>	
	<b>Intermitencia</b>	
	<b>Ausencia de relación</b>	(Sin flechas)
	<b>Influencia sobre</b>	