



Educación Médica

www.elsevier.es/edumed



CARTA AL DIRECTOR

Cartas al editor de procedencia peruana en revistas médicas indexadas en la base de datos Scopus

Letters to editor by Peruvian authors in medical journals indexed in Scopus Database

Sr. Director:

Leímos con atención el artículo de Castillo-González y Dorta-Contreras¹, que concluye: «la crítica científica es una modalidad de publicación como otra, y las revistas más importantes del mundo, y las de mayor impacto, la incluyen en sus páginas», y además, resalta la importancia de la adecuada práctica para publicar cartas al editor.

En ese sentido, consideramos que la relevancia de las cartas al director radica en su naturaleza, originalmente

usadas como medios de crítica sobre artículos publicados; y actualmente empleadas como canales de comunicación sobre opiniones y comentarios (no exclusivamente de artículos); comunicaciones sobre noticias, tendencias y *praxis* actuales; y aunque, en la literatura aún se encuentre en discusión este tipo de manuscritos (por ejemplo editoriales, cartas al director), dentro de la categoría de *no citables*, varios *ranking* de revistas como *Journal Citation Reports* las incluye dentro del cálculo del factor de impacto (denominador de la ecuación)²; asimismo, *Scimago Journal Rank* las contempla para el cálculo del *Scimago Journal Rank Indicator*³, y finalmente, el reciente *Journal Metrics* las incluye dentro de los documentos citables para el cálculo de *CiteScore*⁴.

De lo anterior, en la presente correspondencia deseamos compartir un breve análisis descriptivo a partir de 614 publicaciones tomadas de las secciones *Cartas al director* de autores de procedencia peruana en revistas médicas indexadas en Scopus para el período 1972-2016.

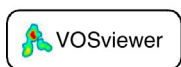
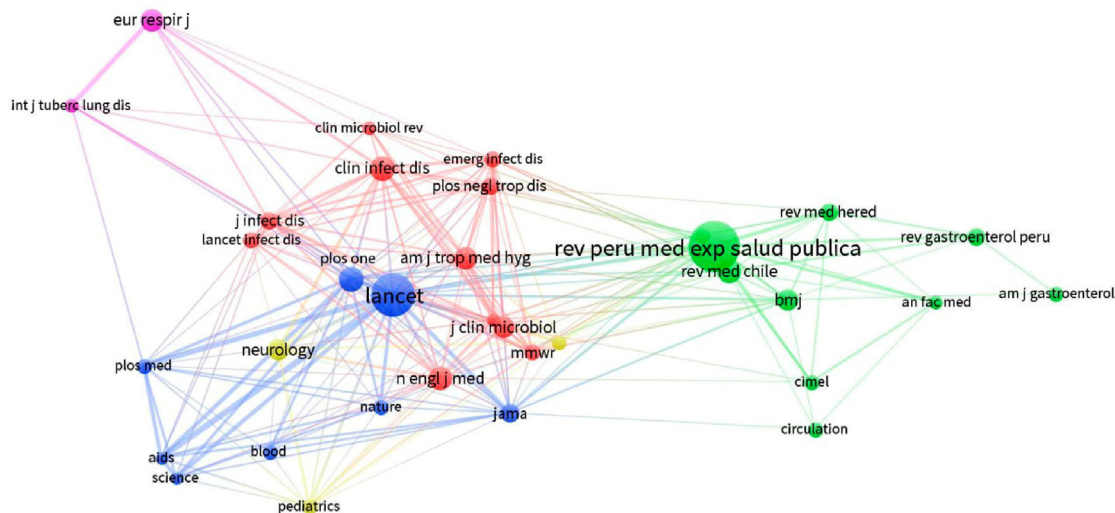


Figura 1 Mapa de cocitación de revistas citadas por cartas al editor peruanas, 1972-2016.

Nota: datos recuperados el 15 de marzo de 2017, con la estrategia: AFFILCOUNTRY (peru) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA, «MEDI») AND (LIMIT-TO (DOCTYPE, «le»)

Fuente: VOSviewer. Elaboración propia.

<http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2017.03.033>

1575-1813/© 2017 Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Cómo citar este artículo: Alhuay-Quispe J, Bautista-Ynofuente L. Cartas al editor de procedencia peruana en revistas médicas indexadas en la base de datos Scopus. Educ Med. 2017. <http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2017.03.033>

La [figura 1](#) muestra un mapeo bibliométrico en el que se observa una red de cocitación de las revistas citadas en las referencias bibliográficas de 614 cartas al director. Las revistas que aparecen corresponden a las 35 con ≥ 10 citas, y conforman 5 *clústers* de cocitaciones, siendo *RPMESS* y *Lancet* los nodos centrales y más citados con 141 y 102 citas, respectivamente.

En consecuencia, rescatamos la utilidad de incluir las cartas al director como elemento de análisis en estudios métricos de la información; ya que, como se detalló anteriormente, importantes rankings de revistas ya las consideran para sus estudios y análisis; además, resulta necesario entender la importancia de la presencia de las referencias bibliográficas en los artículos de investigación, debido a que a partir de ellas es posible analizar el comportamiento de la producción científica, partiendo de métodos bibliométricos como son los análisis de citación y cocitación (a nivel de revistas, autores y referencias citadas), autocitación, obsolescencia, consumo de información e inmediatez, entre otros.

Finalmente, en la práctica editorial es común encontrar excesos en las referencias, como es el caso de omisión de metadatos, errores al consignar los firmantes, priorizar artículos de temas actuales por encima de su contenido; por lo que se recomienda que el autor sea el primer responsable en la entrega de las listas de referencias correctas de sus artículos⁵, y el editor el segundo responsable, encargado de enviar los metadatos a las bases de datos de citación (por ejemplo SciELO, Scopus, WoS).

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener conflicto de intereses en la publicación de este artículo.

Bibliografía

1. Castillo-González W, Dorta-Contreras AJ. Crítica científica. Una propuesta metodológica. Educación Médica [Internet]. 2016 [consultado 16 Mar 2017]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2016.10.001>
2. Garfield E. The history and meaning of the journal impact factor. JAMA [Internet]. 2006;295:90–3 [consultado 21 de Nov 2016]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1001/jama.295.1.90>
3. SCImago Description of Scimago Journal Rank Indicator [Internet] [consultado 20 Dic de 2016]. Disponible en: <http://www.scimagojr.com/SCImagoJournalRank.pdf>
4. Elsevier. Journal Metrics: CiteScore 2015 Methodology [Internet] [consultado 17 Mar 2017]. Disponible en: <https://journalmetrics.scopus.com/>
5. Hernández DS, Felizola MCR, Peña ADC. Las referencias bibliográficas en artículos originales y de revisión en revistas biomédicas cubanas. Revista Cubana de Salud Pública [Internet]. 2013;39:83–95.

Joel Alhuay-Quispe^{a,*} y Lourdes Bautista-Ynofuente^b

^a Universidad San Ignacio de Loyola, La Molina, Lima, Perú

^b Biblioteca Nacional del Perú, San Borja, Lima, Perú

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: jalhuay@usil.edu.pe (J. Alhuay-Quispe).