



UNIVERSIDAD SAN IGNACIO DE LOYOLA

FACULTAD: CIENCIAS EMPRESARIALES

CARRERA: RELACIONES INTERNACIONALES

PROFESOR: HUGO PEREYRA

CURSO: HISTORIA POLITICA NORTEAMERICANA

ALUMNA: ALEJANDRA ANGULO SAONA

**“RESUMEN DEL CAPITULO ONCE: LA LUCHA
SECCIONAL (BREVE HISTORIA DE LOS ESTADOS
UNIDOS, NEVIS)”**

LIMA-2013

Resumen y Comparación del Capítulo Once: La Lucha Seccional (Breve Historia de los Estados Unidos, Nevins)

Nevins enumera una serie de hechos interesantes que contribuyeron al crecimiento de tensiones entre el Norte y el Sur, los cuales, causaron el estallido de la guerra civil en 1861. Desde las posiciones antagónicas sobre la esclavitud hasta el primer disparo en Fort Sumter, el autor siempre muestra los acontecimientos desde la perspectiva de ambas secciones; otorgando de esta manera, un análisis más completo y detallado. Nevins también menciona las diferencias ideológicas, las razones detrás de las decisiones tomadas por los líderes destacados de ambas secciones y la constante acumulación de una diversa gama de actos irreconciliables que inevitablemente condujeron a la guerra fratricida.

I. La Esclavitud: Una “Institución Peculiar”

La esclavitud, a partir de 1830, fue la razón primordial del crecimiento de hostilidades y conflictos entre el Norte y el Sur. Los críticos acusaban a la institución de promover el trabajo excesivo, los abusos y la culpaban del retraso económico del Sur. Los sureños defendían la esclavitud alegando que era parte de los cimientos de su civilización, la base de su producción agrícola y una parte esencial en su estilo de vida.

“Un poco al norte de Charleston los esclavos formaban el 88% de la población; en la costa de Georgia el 80%; en la Alabama central el 70% y en una faja que se extendía por el curso inferior del río Misisipi era más del 90%” (Nevins, 1942)^[1]. Estas cifras indicaban una alta concentración de población esclava en ciertas áreas del Sur, especialmente en zonas donde la producción agrícola era considerable. Sin embargo, solo una minoría de sureños tenía esclavos, las altas concentraciones le pertenecían a la aristocracia; quienes poseían grandes latifundios y por ende un significativo número de esclavos.

Pese al acalorado debate sobre la existencia de la esclavitud, entre el Norte y el Sur, las dos secciones no lograron comprender la naturaleza y las razones por las cuales, dicha institución, aún se mantenía en vigencia. Los sureños observaban a la esclavitud como la única forma viable de asegurar la supremacía blanca y mantener a la gran cantidad de población negra bajo control. A su vez, los nortños fallaron en entender a la esclavitud como parte de la evolución de las relaciones entre afro-americanos y blancos e intentaron cambiar el sistema de una manera muy brusca; sin realmente tener los cimientos necesarios ni planes adecuados para poder incluir satisfactoriamente a la población negra a la sociedad. ^[2]

1. Nevis, Allan (1942). “A Brief History of the United States” Published by Oxford at the Clarendon Press, Oxford, 1942. Pág. 157.
2. Incluso después de la ratificación de la Treceava Enmienda y el desenlace de la guerra civil, la situación de los afro-americanos no mejoró significativamente hasta casi un siglo más adelante, cuando los movimientos por los derechos civiles tomaron importancia.

II. La Tormenta que se Iba Formando

Hasta 1844 la posición del Norte con respecto a la esclavitud fue la de evitar su expansión, el compromiso de Misuri le había puesto límites definidos a esta institución y un delicado equilibrio se mantenía entre ambas secciones. Sin embargo, como producto de la guerra contra México vastos territorios en el Oeste serían anexados, lo cual rompió con el equilibrio y agudizó el conflicto sobre la esclavitud.

El Norte defendió la idea de la prohibición de la esclavitud en los nuevos territorios, mientras que los sureños pensaban que tenían más derechos sobre las anexiones, debido a que los hombres del Sur lucharon en mayor medida contra el ejército mexicano. Para los que apoyaban el partido del suelo libre, la expansión de la esclavitud en nuevos territorios le resultaba indignante, contraproducente y antimoral; mientras que para los sureños el llevar esclavos a las nuevas tierras del Oeste les parecía un derecho inherente.

Otro punto interesante del debate fue que la Constitución no mostraba explícitamente si el Congreso tenía el poder suficiente para evitar la expansión de la esclavitud en el Oeste. Este factor fue tomado en cuenta por radicales sureños, como Calhoun, quienes expresaban que poseían el derecho de llevar a la esclavitud a todos los nuevos territorios adquiridos.

Después de la campaña de 1848, donde el partido del suelo libre consiguió un impresionante apoyo, se hizo notorio que el Bajo Sur no aceptaría, bajo ninguna circunstancia, la cláusula Wilmot (prohibía la esclavitud en los nuevos territorios). El Norte, por su parte, se veía reacio a aceptar las ideas de sureños radicales como Calhoun. Una inminente secesión se veía en camino debido a las grandes diferencias ideológicas entre el Norte y el Sur.

III. El Arreglo de 1850

El arreglo de 1850, propuesto por Henry Clay; planteó a California como estado libre, a Nuevo México y Utah como estados con una legislación ni en pro ni en contra de la esclavitud y a Texas como un estado esclavista, sin embargo Texas debía ceder una parte de su territorio a Nuevo México. El arreglo también propuso un programa más eficaz para devolver a los esclavos fugitivos a sus dueños y la eliminación del tráfico de esclavos en el Distrito de Columbia.

Este arreglo, por un lapso de tres años, parecía haber logrado que las diferencias se disiparan; sin embargo un nuevo problema surgió en el Norte. La ley sobre esclavos fugitivos causó

una alta controversia y muchos pobladores norteños se negaron a participar en la devolución de

esclavos y algunos llegaron al extremo de ayudar activamente a los fugitivos a escapar. Esta situación fue plasmada por Harriet Beecher Stowe, en un famoso libro llamado La Cabaña del Tío Tom; donde Beecher muestra la crueldad de la esclavitud y las abismales diferencias entre las sociedades esclavistas y las sociedades libres.^[3]

En 1854 el senador Douglas declaró que el arreglo de Misuri quedaba sustituido por las estipulaciones del Arreglo de 1850, el cual aplicaba la doctrina de soberanía popular, además permitía el ingreso de esclavos a los nuevos territorios y el derecho de escoger si ingresar a la Unión como esclavistas o libres. Este decreto encolerizó grandemente al Norte quienes atacaron arduamente a Douglas hasta al punto de no dejarlo hablar cuando se presentó en Chicago para defenderse.

Otro hecho relevante en esta época fue la desaparición de partido Whig y el nacimiento de uno de los partidos más importantes de los Estados Unidos, hasta la actualidad, el Partido Republicano.

IV. Camino a la Guerra

Las tensiones entre el Norte y el Sur aumentaban de forma desproporcionada y la posibilidad de un conflicto armado se hacía cada vez más inminente. Un factor que contribuyó a la euforia del Norte, especialmente a los partidarios del suelo libre; fue el caso Dred Scott, donde la Suprema Corte indicó que el Congreso no tenía la capacidad de excluir a la esclavitud de los nuevos territorios.

En 1858 se llevaron a cabo los memorables discursos entre Lincoln y Douglas, cuando ambos eran candidatos al senado. Lo más significativo de estos discursos fue que Lincoln hizo que Douglas expresara que pese a la decisión tomada en el caso Dred Scott, la esclavitud no podía sobrevivir en un ambiente hostil y sin el apoyo de las autoridades. Estas manifestaciones hicieron que Douglas perdiera una gran cantidad de apoyo en el Sur, sin embargo Douglas no se dejó intimidar y se perfiló como un político sensato que buscaba un equilibrio en la cuestión de la esclavitud y no se dejó llevar por los movimientos radicales sureños.

Otro factor subyacente que contribuyó a expandir la brecha entre el Norte y el Sur, eran las diferencias abismales entre ambas secciones. Estas disimilitudes no solo existían en el ámbito ideológico sino también en el social, político y especialmente en el económico.

3. "So you're the little woman who wrote the book that made this Great War." En un tono amigable y pícaro fueron expresadas estas palabras, con las cuales el Presidente Abraham Lincoln saludó a Harriet Beecher Stowe, en una reunión en la Casa Blanca. Esta frase se refería al gran impacto que el libro había causado en la población del Norte. <http://www.ushistory.org/us/28d.asp>

El Norte era altamente industrializado y urbanizado mientras que el sur era predominantemente rural y solo contaba con una ciudad importante, New Orleans. El Norte basaba su economía en una industria diversificada y producía a grande escala desde relojes hasta hierro; también producían barcos y maquinas especializadas. El Sur, por su parte, tenía una economía basada en el algodón y la mano de obra esclava, no procesaba su propio algodón y dependía altamente de países europeos que compraban sus productos agrícolas, especialmente de Inglaterra. Por otro lado la construcción de líneas ferroviarias, que ayudaban a la proliferación del comercio y al transporte de bienes y personas, estaba mucho más avanzada en el Norte que en el Sur.

Pese a la existencia de problemas de desigualdad social en el Norte, este bando se mostraba mucho más democrático que el Sur; que poseía una vasta población esclava y una reducida élite aristocrática terrateniente que poseía la gran parte del capital de esta sección.

Sin embargo, pese a la importancia de las diferencias entre el Norte y el Sur, el crecimiento de la brecha entre estas secciones se debió en una mayor medida a los prejuicios, los exagerados miedos, el no querer perder el estilo de vida llevado y las exageraciones de ambos bandos.

V. La Elección de Lincoln: La Secesión

La victoria republicana de Abraham Lincoln aceleró el proceso de secesión en Estados Unidos, sin embargo otros factores también contribuyeron al distanciamiento absoluto entre el Norte y el Sur.

Antes de las elecciones se observó un ambiente de desunión en el Partido Demócrata, este escenario es perfectamente representado por los argumentos constantes entre Douglas y Jefferson Davis. Si Douglas ganaba los demócratas aun tendrían una base de apoyo en el Norte y en el Sur, si por otro lado Jefferson Davis obtenía la victoria, los demócratas solo serían fuertes en el Sur y romperían uno de los pocos lazos que los mantenía unidos con el Norte.^[4] Douglas se oponía a apoyar la aceptación de la esclavitud como institución federal, alegando que ni el Partido Demócrata, ni nadie, tenía el derecho de imponer una institución que la población no quería tener bajo su territorio. Debido a que Douglas no cambió su posición, hubo una escisión en la Convención Demócrata de 1860. Poco después sus dos facciones se organizaron de forma separada y los radicales postularon a John C. Breckinridge, mientras que la oposición postuló a Douglas.

4. La extrema lealtad del Sur por el Partido Demócrata perduró, incluso después de la Guerra Civil y creó la expresión "The Solid South" refiriéndose a las victorias electorales de este partido en el área. Si bien en la actualidad existe una mayor proliferación de votos, una gran parte del Sur sigue apoyando al Partido Demócrata. <<http://umich.edu/~lawrace/votetour8.htm>>

4. La extrema lealtad del Sur por el Partido Demócrata perduró, incluso después de la Guerra Civil y creó la expresión “The Solid South” refiriéndose a las victorias electorales de este partido en el área. Si bien en la actualidad existe una mayor proliferación de votos, una gran parte del Sur sigue apoyando al Partido Demócrata. <
<http://umich.edu/~lawrace/votetour8.htm>>

El partido Republicano se mantuvo unido durante todo el proceso de elecciones y postuló a Abraham Lincoln como su candidato. Este partido ofreció atractivos económicos a los estadounidenses, especialmente a los colonos y contó con la popularidad de Lincoln como un gran punto a favor.

Pese a la victoria de los republicanos, los sureños aún contaban con muchas ventajas; en primer lugar Lincoln había negado cualquier intento de ir en contra la esclavitud donde ya existía. Además, el intentar abolir la esclavitud en el Sur solo podía lograrse bajo una enmienda constitucional que tardaría décadas en mostrar resultados. Asimismo, el intentar un ataque legal contra el Sur, hubiera resultado altamente dificultoso debido a que la Corte Suprema se encontraba dominada por miembros sureños.

Sin embargo pese a esta posibilidad de “status quo” que poseía el Sur bajo el gobierno de Lincoln, el Sur decidió actuar y escogió la secesión. Esta decisión precipitada se vio influenciada por varios factores, tales como: El odio al Norte, el resentimiento de haber perdido las elecciones, la superioridad caballerisca que el Sur decía tener sobre el Norte y sobre todo; la secesión se convirtió en una forma de mantener un estilo de vida y una civilización. El 12 de Abril de 1861, el Sur lanzó un ataque contra el Fort Sumter, marcando de esta manera uno de los hitos más significativos de la historia de los Estados Unidos.

VII. Comparación con el sexto capítulo del libro: Reseña de la historia de los Estados Unidos

Si bien este capítulo habla de los mismos puntos generales que Nevins, este libro menciona algunos factores importantes que también influenciaron en la lucha seccional y por ende en el estallido de la guerra civil.

“En algunas regiones de la costa la esclavitud ya tenía más de 200 años de tradición” (Departamento de Estado de los Estados Unidos, 1992)^[5]. El Departamento de Estado de los Estados Unidos, otorga detalles que ayudan más a la comprensión de la posición del Sur. La esclavitud tenía una prolongada historia, no sólo se trataba de una mano de obra gratuita o la base de un sistema de producción, sino también era algo percibido como un hecho natural para muchos sureños, llegando a formar parte de su estilo de vida.

Otro punto interesante de esta lectura es que muestra la otra cara de la población nortea con respecto a la esclavitud. *“La mayoría de los norteaños se mantuvo al margen del movimiento contra la esclavitud o se le opuso en forma activa” (Departamento de Estado de Estados*

5. Departamento de Estado de los Estados Unidos (1992). “Reseña de la Historia de los Estados Unidos” Publicado por El Servicio Cultural e Informativo de Estados Unidos, 1949. Pág. 151.

Unidos, 1992) ^[6]. Según este capítulo, una gran proporción de la población nortea se mantuvo al margen de este polémico tema, sin embargo algunos pobladores llegaron a participar en hechos violentos en contra de los abolicionistas. En el Norte los movimientos abolicionistas extremos nunca lograron obtener una base de popularidad, sin embargo los líderes y partidos que opinaban que la esclavitud no debía crecer más, obtuvieron una popularidad sin precedentes.

Ambas lecturas destacan puntos relevantes como: El tratado de Misuri, el Arreglo de 1850, el surgimiento del partido Republicano, la elección de Lincoln y el comienzo de la guerra civil.

VI. Conclusiones

La expansión al Oeste fue el “trigger” que hizo explotar la cuestión de la esclavitud, el delicado equilibrio mantenido hasta poco antes del final de la guerra con México, se rompió totalmente con la posibilidad de anexión de vastos territorio en el Oeste. Esta situación ocasionó una serie de debates entre los líderes del Norte y del Sur en los cuales, desafortunadamente, nunca se llegó a un acuerdo. La elección de Lincoln, como presidente, significó una gran derrota para el Sur. El Sur resentido por la derrota llevó a cabo sus planes de secesión, sin saber que le estaban dando inicio a una de las guerras más sangrientas en los Estados Unidos.

Desafortunadamente los grandes olvidados de la guerra fueron los negros liberados. En 1830, cuando la esclavitud se convirtió en un tema de conflicto entre el Norte y el Sur, ninguno de los bandos tomó en cuenta los derechos o el bienestar de la población negra. Pese a la ratificación de la Treceava Enmienda muchos afro-americanos no disfrutaron de la prometida igualdad y una gran mayoría terminaron viviendo la misma vida de sus padres, trabajando en los campos de algodón; ya que no tenían otra opción para poder conseguir ingresos y protegerse contra las calamidades del futuro.

La guerra civil marcó la historia de los Estados Unidos, liberó a una población entera; destruyó al Sur y dejó miles de muertos. Pero también impidió la división de un país, unió a los estadounidenses y a largo plazo otorgó las bases de una nación más unida y fuerte, que podía competir económica y comercialmente a un nivel mundial y que se convertiría, más adelante, en una de las potencias más importantes del mundo.

6. Departamento de Estado de los Estados Unidos (1992). “Reseña de la Historia de los Estados Unidos” Publicado por El Servicio Cultural e Informativo de Estados Unidos, 1949. Pág. 154.

BIBLIOGRAFIA

1. Nevis, Allan (1942). "A Brief History of the United States" Published by Oxford at the Clarendon Press, Oxford, 1942. Pág. 157.
2. Departamento de Estado de los Estados Unidos (1992). "Reseña de la Historia de los Estados Unidos" Publicado por El Servicio Cultural e Informativo de Estados Unidos, 1949. Pág. 151.
3. Departamento de Estado de los Estados Unidos (1992). "Reseña de la Historia de los Estados Unidos" Publicado por El Servicio Cultural e Informativo de Estados Unidos, 1949. Pág. 154.

